

UNIVERSIDAD DE HUANUCO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN DERECHO Y
CIENCIAS POLITICAS, CON MENCIÓN EN DERECHO PROCESAL



TESIS

**“EL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD A NIVEL PRELIMINAR
FRENTE AL PROCESO INMEDIATO EN EL DISTRITO JUDICIAL
DE HUÁNUCO PERIODO, 2017”**

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN
DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS, CON MENCIÓN EN DERECHO
PROCESAL

AUTORA: Villarreal Herrera, Evelyn Denisse

ASESOR: Corcino Barrueta, Fernando Eduardo

HUÁNUCO – PERÚ

2020

U

D

H



UDH
UNIVERSIDAD DE HUANUCO
<http://www.udh.edu.pe>

TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis (X)
- Trabajo de Suficiencia Profesional ()
- Trabajo de Investigación ()
- Trabajo Académico ()

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: Desarrollo de estudios en derechos sustntivos y procesales en constitucional, civil, penal, laboral, tributario, administrativo y empresarial

AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN (2018-2019)

CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:

Área: Ciencias Sociales

Sub área: Derecho

Disciplina: Derecho

DATOS DEL PROGRAMA:

Nombre del Grado/Título a recibir: Maestra en Derecho y Ciencias Políticas, con mención en Derecho Procesal

Código del Programa: P19

Tipo de Financiamiento:

- Propio (X)
- UDH ()
- Fondos Concursables ()

DATOS DEL AUTOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 43986102

DATOS DEL ASESOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 22512274

Grado/Título: Título universitario oficial de doctor dentro del programa oficial de doctorado en derecho penal y procesal

Código ORCID: 0000-0003-0296-4033

DATOS DE LOS JURADOS:

Nº	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Hinojosa Uchofen, Carlos Augusto	Doctor en derecho	29249403	0000-0002-3632-5435
2	Romero Delgado, Hugo Eusebio	Doctor en derecho	17913905	0000-0001-7194-2415
3	Solano Perez, Tony	Doctor en derecho	22512265	0000-0002-7413-4576



ACTA DE SUSTENTACIÓN DEL GRADO DE MAESTRO EN DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

En la ciudad de Huánuco, mediante la Plataforma Virtual GOOGLE MEET, a los dieciséis días del mes de diciembre del año dos mil veinte, siendo las 17:00 horas, los Jurados, docentes en la Universidad de Huánuco, **Dr. Carlos A. HINOJOSA UCHOFEN, Presidente, Dr. Hugo ROMERO DELGADO, Secretario, y Dr. Tony SOLANO PEREZ, Vocal,** respectivamente; nombrados mediante **Resolución N° 228-2020-D-EPG-UDH**, de fecha dos de diciembre del año dos mil veinte y el aspirante al Grado Académico de Maestro en Derecho Procesal, **Bach. Evelyn Denisse VILLARREAL HERRERA.**

Luego de la instalación y verificación de los documentos correspondientes, el Presidente del jurado invitó al graduando a proceder la exposición y defensa de su tesis intitulada. **"EL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD A NIVEL PRELIMINAR FRENTE AL PROCESO INMEDIATO EN EL DISTRITO JUDICIAL DE HUÁNUCO PERIODO, 2017"**, para optar el Grado Académico de Maestro en Derecho y Ciencias Políticas con mención en **Derecho Procesal.**

Concluida la exposición, se procedió a la evaluación correspondiente, luego el Presidente del jurado comunicó el resultado, habiendo obtenido la nota **cualitativa** de BUENO con la calificación **cuantitativa** de (en letras) DIECISEIS; al mismo tiempo recomendó a la Escuela de Post Grado, se le otorgue el grado académico de **Maestro en Derecho y Ciencias Políticas con mención en Derecho Procesal**, al graduando **Bach. Evelyn Denisse VILLARREAL HERRERA.**

Se suscribe la presente Acta en tres originales y siendo las 18:51 horas, se da por concluido el acto académico de sustentación.

PRESIDENTE

Dr. Carlos A. HINOJOSA UCHOFEN

SECRETARIO

Dr. Hugo ROMERO DELGADO

VOCAL

Dr. Tony SOLANO PEREZ

DEDICATORIA

Mi tesis la dedico con mucho cariño a mi madre Yolanda quien con su fe, amor, paciencia y esfuerzo me ha permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades porque Dios está conmigo siempre.

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi gratitud en especial a Dios, quien con su bendición llena mi vida y siempre está conmigo guiándome en mi camino.

A mi esposo por ser el apoyo incondicional en mi vida que, con su amor y respaldo, me ayuda alcanzar mis objetivos.

A mi Asesor de Tesis, por haberme guiado, no sólo en la elaboración de este trabajo, sino a lo largo de mi carrera universitaria, por haberme brindado su apoyo para desarrollarme profesionalmente y seguir cultivando mis valores.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	II
AGRADECIMIENTO.....	III
ÍNDICE	IV
ÍNDICE DE TABLAS	VIII
ÍNDICE DE GRÁFICOS	X
RESUMEN	XII
SUMMARY.....	XIII
INTRODUCCIÓN	XIV
CAPÍTULO I	15
PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN.....	15
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	15
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	18
1.2.1. PROBLEMA GENERAL.....	18
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS	18
1.3. OBJETIVO GENERAL	18
1.5. TRASCENDENCIA O JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	19
1.5.1. JUSTIFICACIÓN	19
1.5.2. IMPORTANCIA.....	20
1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN.....	21
1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN	21
CAPÍTULO II	22
MARCO TEÓRICO.....	22
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	22
2.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL.....	22
2.1.2. A NIVEL NACIONAL.....	23

2.1.3. A NIVEL LOCAL	24
2.2. BASES TEÓRICAS	25
2.2.1. Principio de Oportunidad	25
2.2.2. Proceso Inmediato.....	32
2.2.3. La necesidad de regular el principio de oportunidad.	38
2.3. MARCO LEGAL	39
2.3.1. El Principio de Oportunidad en el Nuevo Código Procesal Penal – Decreto Legislativo N° 957	39
2.3.2. Circular referida a la Aplicación del Principio de Oportunidad - Aprobado por Resolución N° 1072-95-MP FN de fecha 16 de noviembre de 1995. 42	
2.3.3. Reglamento de Aplicación del Principio de Oportunidad aprobado por Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1245-2018-MP-FN del 20 de abril del 2018.....	42
2.3.4. Decreto Legislativo N° 1194, que regula el Proceso Inmediato en casos de Flagrancia de fecha 30 de agosto del 2015.....	48
2.3.5. Protocolo de Actuación Interinstitucional para la incoación del Proceso Inmediato en casos de Flagrancia regulado por el Decreto Legislativo N° 1194, de fecha 10 de mayo del 2016.	50
2.3.6. Protocolo de Actuación Interinstitucional Especifico para la Aplicación del Proceso Inmediato Reformado - Decreto Supremo N° 009- 2018-JUS de fecha 23 de agosto del 2018.	52
2.4. LEGISLACIÓN COMPARADA	53
2.5. DEFINICIONES DE TÉRMINOS BÁSICOS	56
2.6. SISTEMA DE HIPÓTESIS	57
2.6.1. HIPÓTESIS	57
2.6.2. SISTEMA DE VARIABLES	58
2.7. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	59
CAPÍTULO III	60

MARCO METODOLÓGICO	60
3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	60
3.1.1. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN	60
3.1.2. ALCANCE O NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	61
3.1.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	61
3.1.4. ESQUEMA.....	62
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	62
3.2.1. POBLACIÓN.....	62
3.2.2. MUESTRA	63
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	63
3.4. TÉCNICAS PARA PROCESAMIENTO Y ANALISIS DE LA INFORMACIÓN	64
CAPÍTULO IV	65
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	65
4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS	65
4.1.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA ENTREVISTA REALIZADA A LOS JUECES DEL JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE HUÁNUCO.....	65
4.1.2. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA REALIZADA A LOS FISCALES DE LA 4° FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA DE HUÁNUCO.....	79
4.1.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS FICHAS DE ANÁLISIS DE LAS 30 CARPETAS FISCALES.....	91
4.1.4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS FICHAS DE ANÁLISIS DE LOS 20 EXPEDIENTES JUDICIALES.	98
CAPÍTULO V	103
DISCUSIÓN	103
5.1. CONTRASTACIÓN CON LAS HIPÓTESIS.	103

CONCLUSIONES.....	105
RECOMENDACIONES	106
BIBLIOGRAFÍA	108
APÉNDICES	113

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla Nº 1 ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?	65
Tabla Nº 2 Con que frecuencia se aplica el Proceso Inmediato en el Juzgado que labora:	67
Tabla Nº 3 ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?	73
Tabla Nº 4 Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:	74
Tabla Nº 5 ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?	76
Tabla Nº 6 Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?	77
Tabla Nº 7 ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?	79
Tabla Nº 8 Con que frecuencia se aplica el Principio de Oportunidad en la fiscalía que labora:	81
Tabla Nº 9 ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?	85
Tabla Nº 10 Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:	86
Tabla Nº 11 ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al	

monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?	88
Tabla N° 12 Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?	89
Tabla N° 13 Tipo de delito	92
Tabla N° 14 Acuerdo de Reparación Civil	94
Tabla N° 15 ¿El plazo del pago de la Reparación Civil es proporcional al monto fijado?	95
Tabla N° 16 ¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?	97
Tabla N° 17 Tipo de delito	99
Tabla N° 18 ¿El plazo del pago de la Reparación Civil es proporcional al monto fijado?	101
Tabla N° 19 ¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?	102

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1 ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?	66
Gráfico N° 2 Con que frecuencia se aplica el Proceso Inmediato en el Juzgado que labora:	67
Gráfico N° 3 ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?	73
Gráfico N° 4 Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:.....	75
Gráfico N° 5 ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?	76
Gráfico N° 6 Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?	78
Gráfico N° 7 ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?	79
Gráfico N° 8 Con que frecuencia se aplica el Principio de Oportunidad en la fiscalía que labora:	81
Gráfico N° 9 ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?	85
Gráfico N° 10 Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:.....	87
Gráfico N° 11 ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al	

monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?	88
Gráfico N° 12 Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?	90
Gráfico N° 13 Tipo de delito	93
Gráfico N° 14 Acuerdo de Reparación Civil	94
Gráfico N° 15 ¿El plazo del pago de la Reparación Civil es proporcional al monto fijado?.....	96
Gráfico N° 16 ¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?	97
Gráfico N° 17 Tipo de delito	100
Gráfico N° 18 ¿El plazo del pago de la Reparación Civil es proporcional al monto fijado?.....	101
Gráfico N° 19 ¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?	102

RESUMEN

El Principio de Oportunidad siendo un mecanismo alternativo para la simplificación procesal de los casos en los delitos de bagatela iniciados en la investigación preliminar, en donde el fiscal después de analizar los requisitos mínimos para aplicar el principio de oportunidad, la misma que le faculta abstenerse a ejercitar la acción penal durante las diligencias preliminares, así como de solicitar su aplicación durante la investigación preparatoria para el sobreseimiento de la causa e incluso después de formulada la acusación fiscal; claro ésta respetando los presupuestos de procedencia establecidos en la citada norma procesal.

Es indiscutible que la naturaleza del principio de oportunidad refiere una disminución de la carga procesal en el sistema de justicia sobre los delitos menos graves, así mismo, se caracteriza por promover la simplificación procesal, es decir, culminar los procesos de manera rápida. Es por ello que en la presente tesis analizamos los detalles e inconvenientes que se presenta durante la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar para comparar su eficacia con la del proceso inmediato a nivel judicial.

Es por ello, a que a través los siguientes capítulos abarcaremos de manera teórica y práctica los alcances de su aplicación y los posibles problemas que deberán regularse. Tal es así, que se expondrá la urgencia de establecer los criterios razonables de tipo cuantitativo (mínimo, intermedio y máximo) para la mejor aplicación y cumplimiento del principio de oportunidad.

De este modo, presentamos el desarrollo de la tesis que estamos seguro servirá para la mejor aplicación del instituto del principio de oportunidad, en mejoría también del sistema de justicia, resarcando de manera rápida a la víctima, descongestionando la carga procesal, simplificando los procesos, etc. que se adecuen a las condiciones sociales y jurídicas de la realidad.

Palabras claves: Eficacia, proceso, principio de oportunidad, reparación civil.

SUMMARY

The Opportunity Principle being an alternative mechanism for the procedural simplification of cases in the trifle crimes initiated in the preliminary investigation, where the prosecutor after analyzing the minimum requirements to apply the principle of opportunity, the same that allows him to abstain from to exercise the criminal action during the preliminary proceedings, as well as to request its application during the preparatory investigation for the dismissal of the case and even after the prosecution has been formulated; clear this respecting the budgets of origin established in the aforementioned procedural rule.

It is indisputable that the nature of the principle of opportunity refers to a reduction in the procedural burden in the justice system on less serious crimes, likewise, it is characterized by promoting procedural simplification, that is, completing processes quickly. That is why in this thesis we analyze the details and drawbacks that arise during the application of the principle of opportunity at the preliminary level to compare its effectiveness with that of the immediate judicial process.

That is why, through the following chapters we will cover in a theoretical and practical way the scope of its application and the possible problems that should be regulated. This is so, that the urgency of establishing reasonable criteria of a quantitative nature (minimum, intermediate and maximum) for the best application and compliance with the principle of opportunity will be exposed.

In this way, we present the development of the thesis that we are sure will serve for the best application of the principle of opportunity principle, also improving the justice system, quickly recovering the victim, decongesting the procedural burden, simplifying the processes, etc. that are adapted to the social and legal conditions of reality.

Keywords: Efficiency, process, principle of opportunity, civil reparation.

INTRODUCCIÓN

El instituto procesal del Principio de Oportunidad tiene la facultad de abstenerse a ejercitar la acción penal en aquellos delitos de mínima gravedad durante las diligencias preliminares, así como de solicitar su aplicación durante la investigación preparatoria para el sobreseimiento de la causa e incluso después de formulada la acusación fiscal; claro ésta respetando los presupuestos de procedencia establecidos en la citada norma procesal.

Entonces dada la naturaleza que representa el Principio de Oportunidad para nuestro sistema procesal penal no solo por sus resultados en la disminución de la carga procesal sino principalmente por la justicia restaurativa que se pretende con su aplicación; el presente trabajo de investigación tiene por finalidad estudiar la problemática que se viene presentando durante su aplicación a nivel preliminar, lo que ha sido puesto en evidencia desde la entrada en vigencia del Proceso Inmediato.

Lo expuesto nos permite advertir que existe un problema de ineficacia en la aplicación del Principio de Oportunidad durante la investigación preliminar, que inicialmente se origina en el establecimiento de un plazo excesivamente largo para su cumplimiento pues los nueve meses fijados por el legislador supera incluso el termino de duración de una investigación preliminar que es de cuatro meses como máximo salvo los casos complejos.

Seguidamente analizamos que otros aspectos además del plazo deben ser considerados para lograr su eficacia en sede fiscal; así tenemos que otra de las falencias que presenta en su aplicación es la ausencia del establecimiento de márgenes cuantitativos (máximo, intermedio y mínimo) que permitan individualizar de manera objetiva el plazo en el que el imputado debe cumplir con el Principio de Oportunidad.

Con tales aportes se pretende dotar de eficacia la aplicación del Principio de Oportunidad durante la investigación preliminar y que a la par del Proceso Inmediato, también brinde una solución más pronta para la víctima y más arreglada a las condiciones sociales del imputado aportando de esta manera a la descarga procesal no solo a nivel fiscal sino también judicial.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

El instituto Procesal del Principio de Oportunidad, se ubica en el Artículo 2º del Código Procesal Penal vigente, (incorporado a nuestro sistema procesal a través del Decreto Legislativo N°957 del 29/07/2004); en virtud al cual, el estado representado por el Ministerio Público, tiene la facultad de abstenerse a ejercitar la acción penal en aquellos delitos de mínima gravedad durante las diligencias preliminares, así como de solicitar su aplicación durante la investigación preparatoria para el sobreseimiento de la causa e incluso después de formulada la acusación fiscal; claro ésta respetando los presupuestos de procedencia establecidos en la citada norma procesal; esto sin duda como parte de la política criminal del Estado, reduciendo así la carga procesal de las fiscalías y los juzgados con respuestas de solución auto compositiva del conflicto social con el fin de evitar un procedimiento penal innecesario.

Entonces dada la naturaleza que representa el Principio de Oportunidad para nuestro sistema procesal penal no solo por sus resultados en la disminución de la carga procesal sino principalmente por la justicia restaurativa que se pretende con su aplicación; el presente trabajo de investigación tiene por finalidad estudiar la problemática que se viene presentando durante su aplicación a nivel preliminar, lo que ha sido puesto en evidencia desde la entrada en vigencia del Proceso Inmediato (Decreto Legislativo N°1194 - 29/11/2015), que entre sus novedades de rápido juzgamiento regula de manera mucho más célere la aplicación del Principio de Oportunidad pero a nivel judicial; con esto, lo que se busca no es simplemente hacer una diferenciación de cuán rápido actúa el Principio de Oportunidad en ambas instituciones, sino de identificar de qué manera su aplicación durante la investigación preliminar resulta siendo menos eficaz frente a su aplicación durante el Proceso Inmediato a nivel judicial, habida cuenta que dicha

institución procesal, entre otros tiene como objetivo evitar que casos de poca relevancia lleguen a instancia judicial.

Para esto, debemos tener presente que para la aplicación de dicha institución a nivel preliminar, además de contarse con elementos de convicción suficientes que vinculen al investigado con el delito y que éste preste su consentimiento para ser beneficiario del mismo; también es imprescindible que tanto aquel como la parte agraviada acudan a la reunión convocada por el fiscal a cargo de la investigación preliminar a efecto de que ambos arriben a un acuerdo sobre el pago de la reparación civil; pago que si bien en nada interfiere sobre la procedencia de su aplicación por quedar a discrecionalidad del fiscal, sin embargo su cumplimiento constituye un requisito *sine quanon* para que el Ministerio Público pueda decretar la abstención de la acción penal y consecuentemente el archivamiento definitivo de la causa en favor del imputado.

Es entonces que, durante dicha reunión surge el conflicto entre ambas partes respecto al monto que por concepto de reparación civil debe pagar el imputado así como el plazo en que debe cumplir con dicho pago, puesto que, la víctima pretende lograr un resarcimiento económico idóneo al daño ocasionado y que éste sea cumplido de manera inmediata, mientras que por su lado el imputado busca efectuar un pago acorde a sus condiciones económicas y cumplir con el mismo en un plazo distinto o superior al deseado por la víctima llegando incluso a solicitar el máximo establecido por la norma que es de nueve meses, tal situación no permite en la mayoría de casos que las partes puedan arribar a una solución pacífica e inmediata generando insatisfacción entre ambos.

Lo expuesto nos permite advertir que existe un problema de ineficacia en la aplicación del Principio de Oportunidad durante la investigación preliminar, que inicialmente se origina en el establecimiento de un plazo excesivamente largo para su cumplimiento pues los nueve meses fijados por el legislador supera incluso el término de duración de una investigación preliminar que es de cuatro meses como máximo salvo los casos complejos, lo que no sucede

en el caso del Proceso Inmediato donde su cumplimiento se realiza de manera inmediata durante la audiencia que se realiza ante el Juez de Investigación Preparatoria, con esto lo que se pretende es lograr el establecimiento de un plazo más idóneo para el cumplimiento del Principio de Oportunidad que le permita mejores resultados durante la investigación preliminar.

Seguidamente analizamos que otros aspectos además del plazo deben ser considerados para lograr su eficacia en sede fiscal; así tenemos que otra de las falencias que presenta en su aplicación es la ausencia del establecimiento de márgenes cuantitativos (máximo, intermedio y mínimo) que permitan individualizar de manera objetiva el plazo en el que el imputado debe cumplir con el Principio de Oportunidad proponiendo se tenga como referencia el valor de la U.I.T., esto recogiendo el procedimiento que actualmente se sigue para la imposición de una condena penal a través del sistema de tercios, con lo cual se pretende evitar subjetividades al momento de determinar en qué tiempo el imputado debe cumplir con pagar la reparación civil y uniformizar criterios en su aplicación por parte de los fiscales.

Obviamente para el establecimiento de los márgenes antes señalados identificamos cuáles son los presupuestos que permitirán fundamentar y determinar dicho plazo; así consideramos que los mismos deben partir desde la valoración del monto que el imputado debe pagar, las condiciones económicas en la que se encuentra y su voluntad de reparar el daño ocasionado a la víctima; así proponemos que a mayor monto (+U.I.T), menores posibilidades económicas y voluntad de reparar el daño, entonces el plazo para el cumplimiento del Principio de Oportunidad por parte del imputado deberá ser mayor. Mientras que a menor monto (-U.I.T.), mayores posibilidades económicas y falta de voluntad en reparar el daño entonces el plazo para el cumplimiento del Principio de Oportunidad deberá ser menor.

Con tales aportes se pretende dotar de eficacia la aplicación del Principio de Oportunidad durante la investigación preliminar y que a la par del Proceso

Inmediato, también brinde una solución más pronta para la víctima y más arreglada a las condiciones sociales del imputado aportando de esta manera a la descarga procesal no solo a nivel fiscal sino también judicial.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

¿De qué manera el Principio de Oportunidad a nivel Preliminar resulta ineficaz frente al Proceso Inmediato a nivel Judicial?

1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

PE₁ ¿Cómo la falta de un plazo idóneo para el Principio de Oportunidad en la investigación preliminar impide su eficacia frente al Proceso Inmediato a nivel judicial?

PE₂ ¿De qué manera el establecimiento de márgenes para el cumplimiento del Principio de Oportunidad a nivel preliminar, influye en su eficacia frente al Proceso Inmediato?

PE₃ ¿Cuáles son los presupuestos que fundamentan la eficacia del principio de oportunidad frente al proceso inmediato a nivel judicial?

1.3. OBJETIVO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio de Oportunidad a nivel Preliminar resulta ineficaz frente al Proceso Inmediato a nivel Judicial.

1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- OE₁** Establecer la manera en que la falta de un plazo idóneo para el Principio de Oportunidad en la investigación preliminar impide su eficacia frente al Proceso Inmediato a nivel judicial.
- OE₂** Determinar cuáles son los márgenes que influyen en la eficacia de la aplicación del Principio de Oportunidad a nivel preliminar frente al Proceso Inmediato.
- OE₃** Identificar cuáles son los presupuestos que fundamentan la eficacia del principio de oportunidad frente al proceso inmediato a nivel judicial.

1.5. TRASCENDENCIA O JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1. JUSTIFICACIÓN

Desde el enfoque Jurídico. – porque permite establecer las consecuencias jurídicas que genera la ineficacia del Principio de Oportunidad a nivel preliminar. Asimismo, estudiaremos los alcances prácticos que presenta el Principio de Oportunidad. Finalmente, propondremos aportes relevantes que permitan una adecuada modificación y regulación en la aplicación del Principio de Oportunidad a nivel preliminar, en busca de su eficaz aplicación.

Desde el punto de vista Teórico. – enfocaremos nuestro estudio en identificar las razones que conllevan al incumplimiento del Principio de Oportunidad celebrado entre el Ministerio Público y el investigado durante la investigación preliminar, proponiendo alternativas de solución que permitan resolver dicha problemática de manera práctica.

Desde la postura Social. – permite establecer el impacto que genera en la población del Distrito Judicial de Huánuco, la ineficacia que presente la aplicación del Principio de Oportunidad durante la investigación preliminar en relación al Proceso Inmediato.

Desde la perspectiva Económica. – el procesamiento de los resultados obtenidos durante el presente estudio, nos permite proponer recomendaciones para reducir no solo los costos procesales en favor de la ciudadanía sino además economizar en el uso del aparato logístico.

Desde el enfoque Metodológico.- debido a que se utilizó de manera ordenada y metodológica las actas de aplicación de principio de oportunidad a nivel preliminar y las resoluciones judiciales de principios de oportunidad dictadas en el proceso inmediato, lo que nos permitirá proporcionar aportes relevantes para la modificación y mejor regulación del principio de oportunidad en el marco del Nuevo Código Procesal Penal Peruano, que es de por si sugerente tanto por las consecuencias prácticas que trae su adopción como por la polémica doctrinal que puede motivar. Sin embargo, pese a relevante regulación, la exposición de motivos no hace referencia a sus fundamentos o implicancias procesales y se limita a mencionar que el principio de consenso informa en la nueva regulación procesal penal mecanismos procesales orientados a evitar la congestión procesal y la saturación del sistema de justicia.

1.5.2. IMPORTANCIA

Actualmente contamos con muchos artículos y bibliografías que hacen referencia al estudio de la aplicación del principio de oportunidad en el Nuevo Código Procesal Penal. Cabe precisar que cada uno de dichos estudios no se enfocan en su eficacia ni mucho menos en la mejora de su aplicación.

La importancia de la tesis radica en que a través del estudio se analizó la problemática de su aplicación. Así mismo, esto permitió que, desde esta investigación, se plantee que el principio de oportunidad a nivel preliminar tenga serias modificaciones respecto de su aplicación y finalidad; se propone su mejor regulación en favor de la eficacia en su aplicación y de la reducción de la carga procesal en el Distrito Judicial de Huánuco.

Esto permite mejores resultados en su aplicación, es decir, al establecimiento de los plazos proporcionales a cada caso concreto. Lo que conlleva a cumplir con la efectividad de la aplicación del principio de oportunidad, permitiendo reducir el incumplimiento de la misma y la descarga procesal progresiva a nivel judicial.

1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Consideramos como limitaciones a la escasa información o material bibliográfico respecto al tema planteado en el estudio que permita la suficiente información adecuada para poder profundizar el mismo, de tal forma que permita una investigación con información fiable.

Así mismo, otra de las limitaciones que se tuvo es la falta de disponibilidad de algunos de los profesionales en la que su información que puedan proporcionar estadísticas e informaciones relevante al tema de investigación.

1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación resulta factible, disponiéndose de los recursos necesarios para llevarla a cabo, por cuanto su tratamiento se ha efectuado en base a la doctrina, legislación y jurisprudencia nacional e internacional existente sobre ella; y, también debido al acceso que se tuvo de las Actas de Principio de Oportunidad realizadas durante la etapa preliminar, siendo posible su ejecución.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL

- **González Figueroa Jaime L. (2016). *“El principio de oportunidad en el sistema Procesal Penal Chileno”*. Universidad Central de Chile. Tesis inédita para optar el grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales.**

Dicho autor concluye su investigación manifestando que la política criminal ha de ser fundamento de la dogmática jurídico penal, esto significa que si los problemas que resultan de la aplicación del principio de legalidad tienen su fundamento en concepciones de política criminal, sentimientos de inseguridad en la población y la inflación y colapso del sistema de administración de justicia favorecen la aplicación del principio de oportunidad, por lo que Chile no se sustrae del movimiento de reforma iniciado décadas atrás, y que pretende reducir la criminalidad primaria y a la vez procurar la eficacia y eficiencia en la administración de justicia penal.

- **Aristizábal González Carolina. (2005). Tesis titulada *“Alcances del principio de oportunidad - nueva Legislación Procesal Penal Colombiana”*. Pontificia Universidad Javeriana. Tesis presentada para optar al Título de Abogado.**

El autor concluye su trabajo manifestando que la figura del Principio de Oportunidad, que busca asignar a la Fiscalía la facultad discrecional para abstenerse de formular acusación penal en algunos casos que permita a dicho ente fiscal dedicarse con mayor eficiencia a la investigación de los delitos que mayor peligro representen para la

paz y la tranquilidad ciudadanas. Siendo esto una discrecionalidad reglada; por una parte, su ejercicio está delimitado a las causales expresamente establecidas por la ley, y por la otra la determinación de la Fiscalía de dar aplicación al Principio de Oportunidad a un caso concreto deberá someterse al control de legalidad respectivo dentro de los cinco días siguientes. Por lo tanto, su reglamento deberá desarrollar el plan de política criminal del Estado, lo que es apenas natural si se entiende el carácter exceptivo de la discrecionalidad reglada.

2.1.2. A NIVEL NACIONAL

- **Diaz Callo Sammy R. (2015). *“Aplicación del principio de oportunidad en etapa preliminar del proceso penal en la fiscalía de decisión temprana de la Fiscalía Penal Corporativa de Mariscal Nieto - Moquegua – 2013”*. Universidad José Carlos Mariátegui. Tesis para optar el Título Profesional de Abogado.**

El autor establece que los factores que influyen negativamente en la aplicación del principio de oportunidad son: la cultura de litigio y venganza, incumplimiento de la reparación civil convenida, asesoramiento convenido, falta de conocimiento del principio de oportunidad y domicilio falso e inexacto del imputado; es por ello que el medio alternativo de solución de conflictos más frecuente en su utilización es el Principio de Oportunidad y se da con mayor frecuencia en la Etapa Preliminar del Proceso Penal y por último los delitos que con mayor frecuencia se da en la aplicación del Principio de Oportunidad es la omisión de la asistencia alimentaria, imprudencia en conducción vehicular, lesiones culposas y lesiones leves, pudiendo de esta manera descongestionar la carga procesal en la etapa judicial.

- Vergara Cabrera Sonia. (2014). ***“Principio de Oportunidad aplicado por los operadores de justicia en las Fiscalías Provinciales Penales Corporativas de la provincia de Maynas, Distrito Judicial de Loreto, octubre 2012 - abril 2013”***. Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Tesis original para optar el grado académico de Magister en Derecho Penal.

El autor concluye su investigación manifestando que las Fiscalías Provinciales Penales Corporativas de la Provincia de Maynas del Distrito Judicial de Loreto de octubre de 2012 – abril de 2013, siempre se dieron casos de aplicación facultativa de principio de oportunidad. Así como también siempre dieron casos de aplicación obligatoria del principio de oportunidad. Esto debido a una ausencia de regulación de dicho instituto procesal que mejore su aplicación en la etapa preliminar.

- Salas Calderón Milagritos V. (2015). ***“Tesis original titulada - Nivel de ineficacia del principio de oportunidad en los delitos de omisión a la asistencia familiar en el Ministerio Público de Huaral, en el año 2014”***. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Tesis para optar el Título de Abogado.

El autor finaliza su investigación manifestando que la aplicación del principio de oportunidad carece de eficacia en los delitos de omisión a la asistencia familiar en el Ministerio Público de Huaral, debido a una falta de regulación en la misma que conlleve a una mejor aplicación para todos los delitos en general, otorgando al fiscal los plazos razonables para dicha aplicación.

2.1.3. A NIVEL LOCAL

- Pérez Calixto, Nebver P. (2016). ***“Los plazos en la investigación preliminar en los delitos de robo en la Primera Fiscalía Penal***

Corporativa de Huanuco-2015". Universidad de Huánuco. Tesis pata optar el título profesional de abogado.

El autor manifiesta que el plazo excesivo de investigación sumado al plazo de la etapa intermedia y juzgamiento, resultaría un plazo extremadamente excesivo. Lo que efectivamente desnaturalizaría la justicia oportuna anhelada por la población. Considerando que el Nuevo Código Procesal Penal, en principio prescribía que la investigación preliminar se realizaría en 20 días, luego recién en el año 2008, con una jurisprudencia se ha extendido a 120 días. Entonces somos de la opinión que sí se puede realizar una investigación en un plazo menor a lo prescrito en nuestro código.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. Principio de Oportunidad

2.2.1.1. Aspectos Generales

El Principio de Oportunidad, como institución jurídica extranjera, ha sido incorporada a nuestro sistema procesal penal vigente, debido a que en los últimos tiempos se viene incrementando el fenómeno delictivo; con tal fin el Fiscal debe resolver en el tiempo más corto y oportuno todos los conflictos generados por hechos delictivos de mínima gravedad concentrando su atención en delitos de suma gravedad.

Así en nuestro país, el Principio de Oportunidad se encuentra normado en el Artículo 2° del Nuevo Código Procesal Penal, el cual, establece:

“1. El Ministerio Público, de oficio o a pedido del imputado y con su consentimiento, podrá abstenerse

de ejercitar la acción penal en cualesquiera de los siguientes casos: a) (...) el agente haya sido afectado gravemente por las consecuencias de su delito, culposo o doloso, siempre que este último sea reprimido con pena privativa de libertad no mayor de cuatro años, y la pena resulte innecesaria, b) (...) se trate de delitos que no afecten gravemente el interés público, salvo cuando el extremo mínimo de la pena sea superior a los dos años de pena privativa de libertad, o hubieren sido cometidos por un funcionario público en ejercicio de su cargo, c) (...) conforme a las circunstancias del hecho y a las condiciones personales del denunciado, el Fiscal puede apreciar que concurren los supuestos atenuantes de los artículos 14, 15, 16, 18, 21, 22, 25 y 46 del Código Penal, y se advierta que no existe ningún interés público gravemente comprometido en su persecución. No es posible cuando nos encontremos frente a un delito conminado con una sanción superior a cuatro años de pena privativa de libertad o cometido por un funcionario público en ejercicio de su cargo. 2. En los supuestos previstos en los incisos b) y c) del numeral anterior, será necesario que el agente hubiere reparado los daños y perjuicios ocasionados o exista acuerdo con el agraviado en ese sentido. 3. (...) Si no se llega un acuerdo sobre el plazo para el pago de la reparación civil, el Fiscal lo fijará sin que exceda de nueve meses (...)" (Decreto Legislativo N°957, Nuevo Código Procesal Penal, 2004, art.2°).

En nuestro ordenamiento jurídico penal, el Ministerio Público como titular de la acción penal, se encuentra autorizado para frente a determinados delitos que no revistan esencial gravedad, a abstenerse del ejercicio de la acción penal,

aplicando la figura procesal del Principio de Oportunidad, basando dicha decisión en razones como la mínima lesión social, el resarcimiento del daño causado, el principio de economía procesal o la voluntad del imputado, pues prácticamente se confiere al Ministerio Público la capacidad legal de disponer su aplicación, bajo las condiciones establecidas en la norma procesal vigente, independientemente de que se haya acreditado la comisión del hecho delictivo y la responsabilidad del imputado.

2.2.1.2. Supuestos de Aplicación

Dentro de las garantías específicas contenidas en la Constitución de 1993 se precisa que la Función del Ministerio Público no es otra sino la de dirigir desde un inicio la investigación del hecho delictivo, guiando jurídicamente a la Policía y promover la acción penal sea de oficio o instancia de parte (Art. 159°, incisos 4 y 5 Constitución); a fin de impedir la parcialidad del Juez en tanto que la función persecutora de investigación y acusación se encuentra a exclusividad del Ministerio Público; y como tal, también puede abstenerse de ejercitar dicha acción, en efecto desde la entrada en vigencia del Art. 2 del D. Leg. N°638 (27/04/91) se faculta al Fiscal para abstenerse de ejercitar la acción penal en cualquiera de los siguientes casos:

a. Que el agente se haya visto afectado directa y gravemente por el delito.

Tal premisa no distingue entre hecho doloso o culposos, comprendiéndose ambos. La ley requiere que el agente se vea afectado no solo directamente sino además de manera muy grave, por el delito que el mismo ocasiona (daño corporal o psicológico). Pues su fundamento

radica en el principio de humanidad que detenta el derecho penal, puesto que imposición de una pena resultaría inapropiada para la persona que se encuentra en tales condiciones, permitiéndose la aplicación de este supuesto exclusivamente para los delitos de bagatela o de ínfimo interés público.

Un claro ejemplo podemos apreciar, cuando se produce un accidente de tránsito por culpa del conductor y como consecuencia de ello, aquel resulta gravemente por ejemplo en coma, o pérdida de algún miembro del cuerpo, o fallecen sus familiares directos como sus hijos, padres o esposa, esto sin duda le causara un mayor grado de sufrimiento que la propia sanción penal.

b. Cuando nos encontremos frente a un delito de mínima gravedad.

Establecido por la intensidad del interés público en la persecución penal, comprendiendo este supuesto a las infracciones penales de “bagatela” o que no tienen trascendencia social, y que por ello sólo les incumbe resolver a las partes en conflicto. Estos delitos de escasa gravedad o también denominados de “poca monta” son los que se producen en masa, por lo que su trámite distrae los esfuerzos del sistema de justicia, dado que en lugar de prestarse atención en ellos; debería avocarse a la investigación y juzgamiento de aquellos delitos considerados graves, como son: el Tráfico ilícito de Drogas, Homicidio Calificado, Femicidio, Trata de Personas, Robo Agravado, Corrupción de Funcionarios entre otros)

El poco interés de la persecución penal, para este tipo de delitos se rige por el quantum mínimo de la pena prevista

para el delito, el cual no debe ser mayor de dos años de pena privativa de libertad. La determinación del extremo mínimo de la pena no obliga al Ministerio Público a abstenerse de la persecución penal porque tal atribución es facultativa.

De otro lado, no resulta aplicable cuando los delitos sean cometidos por funcionarios públicos que se encuentran en ejercicio de sus funciones, como son los delitos contra la Administración Pública, entre los que se encuentran Concusión, Peculado, Cohecho, Colusión aunque la pena tales ilícitos sea mínima.

c. *Cuando exista mínima culpabilidad.*

En este supuesto el Fiscal a cargo del caso, podrá determinar cuál es la culpabilidad de la persona investigada y resolverá en definitiva su situación legal, en tanto que solo podrá aplicar dicha causal cuando durante la investigación preliminar, ha llegado al convencimiento de la responsabilidad penal del autor o participe de un delito.

De esta manera la culpabilidad consiste en la forma en que se reprocha el comportamiento del individuo por su actuar antijurídico, entonces el supuesto de mínima culpabilidad para efectos de aplicación del Principio de Oportunidad se encuentra referido aquellos casos en los que la norma faculta disminuir la pena en merito a los aspectos personales del imputado o del ilícito que se investiga, pues la mínima culpabilidad se objetiva en todos aquellos supuestos de exención incompleta de responsabilidad penal contenidos en los arts. 14, 15, 21, 22 y 25 del Código Penal, unidos a la ausencia de interés público en la persecución, siempre que el ilícito penal no

supere los cuatro años de pena privativa de libertad o que lo haya realizado un funcionario público durante el desempeño de su cargo.

Por ejemplo: En el delito de Receptación Simple cometido por un agente de 18 años de edad, en este caso la pena máxima del delito no sobrepasa los cuatro años, en tanto que el margen punitivo oscila de entre uno a cuatro años Art. 194° del Código Penal vigente y además corresponde aplicar la atenuante por responsabilidad restringida contenida en el Art. 22° del Código Penal.

Por otra parte, si bien para algunos autores el Acuerdo Reparatorio también formaría parte de los supuestos de aplicación del Principio de Oportunidad, puesto que se encuentra regulado dentro de los alcances del Artículo 2° del Código Procesal Penal vigente, sin embargo, considero que para efectos del presente trabajo de investigación resulta innecesario incluir dicha figura dentro de la presente exposición y más aún discutir sobre su autonomía procesal, por ello el análisis comprende únicamente los tres aspectos antes abordados.

2.2.1.3. *Requisitos Imprescindibles para la Aplicación del Principio de Oportunidad.*

- a. *Elementos de juicio que vinculen al investigado.*** – El Ministerio Público obligatoriamente deberá comprobar elementos de convicción que revelen la existencia del delito que se atribuye al imputado y su vinculación en el hecho delictuoso. Esta labor puede ser realizada durante las diligencias preliminares o también durante la investigación preparatoria.

- b. *Expreso consentimiento del investigado.*** – El imputado necesariamente deberá prestar su consentimiento expreso sin presión alguna de acogerse al Principio de Oportunidad, reconociendo en cierto modo de manera consciente ser autor o partícipe del hecho delictivo denunciado.
- c. *Reparación civil.*** – Este aspecto se encuentra íntimamente relacionado a los efectos del Principio de Oportunidad, puesto que una vez que el imputado cumpla con el pago íntegro de la reparación civil, esto es la restitución del bien, o el pago de su valor, además de la indemnización por los daños y perjuicios el fiscal podrá abstenerse de ejercitar la acción penal. Pero también puede darse el caso en que se hayan puesto de acuerdo el imputado y la parte agraviada para el desistimiento de la reparación civil, pues en cierta manera en cuanto a la sanción penal el Fiscal ya no hace suya la denuncia y renunciando a la misma, mientras que en la sanción pecuniaria es el agraviado quien renuncia a su pago. Tal pago solo es exigible para los dos últimos supuestos explicados en el presente trabajo más no así para en caso de Falta de Necesidad de Pena.

Pues no debemos olvidar que dicho mecanismo procesal no supone el desconocimiento de la responsabilidad penal del imputado, ni abre las puertas de la impunidad. Sino su objetivo es buscar un medio alternativo de solución al conflicto penal; asegurando la prontitud del pago de la reparación civil al agraviado o a sus familiares, y evitar que casos innecesarios lleguen a instancia judicial, que por el paso del tiempo generan

una pérdida de tiempo y dinero para los justiciables, sobre todo cuando al utilizar el Principio de Oportunidad, prácticamente no se impone una sanción penal al imputado pero si le es exigible el pago de la reparación civil.

2.2.2. Proceso Inmediato.

2.2.2.1. *Presupuestos del proceso inmediato.*

- a. *Flagrancia Delictiva.*** - Está figura se produce cuando el actor del delito es sorprendido realizando actos de ejecución del delito exige celeridad personal, temporal así como necesidad urgente de la intervención policial (Artículo 259.2 NCPP). El autor debe encontrarse en el lugar de los hechos, o muy cerca de él, y en contacto con los bienes delictivos o con la ejecución del delito, de modo que al ser sorprendido por la autoridad policial o por cualquier ciudadano, se torne imprescindible su aprehensión para poner fin a la situación delictiva que ha creado por su propia conducta. Lo mismo ocurre, cuando nos encontramos frente a la cuasiflagrancia, que se produce cuando el autor logra huir de la escena del delito, sin embargo siendo perseguido se logra aprehenderlo de forma inmediata a la consumación o tentativa del acto ilícito (no se exige la percepción directa de la comisión delictiva) (San Martín, 2015, pág.804-807).

En ese contexto debemos comprender que la flagrancia delictiva viene a ser un estado evidente de la comisión de un delito y habilita a la policía a detener a una persona; es entonces que el fiscal cuenta con 48 horas para ponerlo a disposición del juez, plazo éste que

recientemente ha sido materia de reforma constitucional.

Así pues, la Corte Suprema de Justicia de la Republica a través del II Pleno Jurisdiccional Extraordinario de las Salas Penales Permanente y Transitoria, mediante el Acuerdo Plenario Extraordinario N° 02-2016/CIJ-116 de fecha 01 de Junio de 2016, señala que el flagrante delito desde su existencia constitucionalmente clásica se constituye por la percepción sensorial del hecho punible que se ésta cometiendo o que se acaba de cometer siendo el delincuente sorprendido en aquel mismo instante; de suerte que se conoce directamente tanto la existencia del hecho como la identidad del autor y se percibe, al mismo tiempo, la relación de este último con la ejecución del delito, hallándose la evidencia tal y cual se encontró en aquel momento. Se trata pues de una situación fáctica, en el que dicho ilícito se percibe de manera directa en relación con evidencia, exigiéndose inexcusablemente una inmediata intervención policial o ciudadana (STSE de 3-2-2004).

Tipos de Flagrancia:

De esta manera nuestra doctrina procesalista peruana ha identificado tres tipos de flagrancia delictiva:

- **La Flagrancia estricta:** que viene hacer cuando el autor del ilícito penal, es sorprendido y detenido en el momento en que se viene produciendo la consumación del acto criminal, este tipo es comúnmente conocido cuando al delincuente se le encuentra “con las manos en la masa”.
- **La Cuasi flagrancia:** se presenta cuando el delincuente es capturado inmediatamente después de consumado el ilícito penal, habiéndose producido

su persecución sin perderle de vista en ningún momento caso contrario existiría dudas de que fuera aquel quien cometió el ilícito.

- **La Flagrancia presunta**: es aquella a través de la cual, el delincuente es detenido por habersele encontrado bienes, efectos o evidencias que lo vinculan con la perpetración del delito.

b. Confesión.- debe ser entendida como aquel el reconocimiento espontaneo que brinda el imputado sobre su participación en los hechos materia de investigación. Aquel, deberá admitir todos y cada uno de los cargos formulados en su contra, es decir, dice toda la verdad sobre el modo y circunstancia en que llevo a cabo su actuar ilícito. Tal testimonio, debe ser intrínsecamente válido, pues el confesor ha de brindarlo de manera totalmente libre libremente, sin presiones ni intimidaciones ante el fiscal y en presencia de su abogado defensor. El beneficio por ello, no solo es la disminución de la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo legal sino la manera más rápida de ser juzgado ahorrando tiempo al Estado en su persecución penal. Ahora bien, dicho beneficio premial no se aplica en caso de que el delincuente haya sido detenido en cualesquiera de las modalidades de flagrancia delictiva antes desarrolladas, lo que obviamente razonable pues frente a su detención inmediata no existiría ni siquiera la necesidad de que colaborara con el esclarecimiento de los hechos materia de investigación. (San Martín, 2015).

c. Evidencia delictiva.- fuera de los supuestos de flagrancia y confesión, deben presentarse actos de investigación o actos de prueba pre constituida que

permitan determinar, la existencia del delito y su vinculación con el imputado en su comisión. Lo que importa no es solo que durante las diligencias preliminares se produzca elementos de convicción suficientes para acreditar la realidad del delito, sino que estos elementos permitan inferir que fue el imputado quien cometido el ilícito penal. (San Martín, 2015).

- d. **Manifestación del imputado.** – Otro de los presupuestos que deben aparecer de manera concurrente a las demás alternativas anteriores, es la manifestación de la persona investigada, la cual, es entendida como un acto propiamente de su defensa material, puesto que si bien aquel puede aportar datos relevantes para su defensa, no obstante aquello queda a su libre albedrío, ya que se encuentra en la capacidad de decidir si desea declarar o guardar silencio, evitando someterse a un interrogatorio. Frente a ésta última decisión, el Ministerio Público tendría la opción de incoar proceso inmediato, dado que el imputado estuvo en la posibilidad de hacer su descargo y aportar lo que correspondiese a su defensa material. Tal posibilidad procesal está sustentada en la suficiencia de los elementos de convicción que respaldan la imputación formulada en su contra y hacen viable su acreditación.

2.2.2.2. Incoación del proceso inmediato.

- a. **El requerimiento fiscal.** – Para instar la aplicación del proceso inmediato, el Ministerio Público ha de formularlo por escrito ante el juez de la investigación preparatoria. Adjunto a dicho pedido, el fiscal tiene la posibilidad de solicitar las medidas de coerción que correspondan, esto es mandato de prisión preventiva o una de

comparecencia con restricciones, la incoación del citado procedimiento deberá ser presentado al término de las diligencias preliminares, o dentro de los treinta días de formalizada la investigación preparatoria, vencido dicho plazo el fiscal no tendrá opción de solicitarlo debiendo continuar con el trámite de los procesos comunes.

- b. *Trámite Inicial.*** – El requerimiento de proceso inmediato es objeto de un trámite de traslado por el Juez de la investigación preparatoria a las demás partes procesales debidamente personadas, siendo el plazo para absolverlo tres días claro cuando no se trate de casos en flagrancia en cuyo caso es de 24 horas; tal pedido es resuelto en audiencia única, donde además se pueden dar alternativas de poder aplicarse Principio de Oportunidad o Terminación Anticipada según se trate del caso.
- c. *Decisión Judicial.*** – Frente a la incoación de Proceso Inmediato, el Fiscal expondrá ante el Juez los fundamentos que sustentan su pretensión, los cuales podrán ser rebatidos por los demás sujetos procesales y frente a los cuales el Juez de Investigación Preparatoria decidirá sobre su procedencia o rechazo expidiendo la resolución que corresponda. De aceptar el pedido formulado por la Fiscalía, emitirá de manera inmediata el Auto declarando fundado el Proceso Inmediato, tal decisión es apelable y será resuelta en el acto de la audiencia, en caso de que la postura judicial sea contraria, ordenara que se prosigan con las diligencias preliminares o dependiendo del estado del caso dispondrá la formalización de investigación preparatoria.

Durante el desarrollo de la citada audiencia, en caso el Fiscal o el imputado, hubieren solicitado la celebración de un acuerdo reparatorio, principio de oportunidad, o terminación anticipada, también será debatido en la misma audiencia, pudiendo negociar con el investigado la sanción penal que se le impondrá, así como el monto, periodo y forma del pago de la reparación civil, para lo cual también puede conferenciar con la parte agraviada en caso esta halla concurrido a la audiencia.

No obstante, lo señalado precedentemente si sucediese que ninguna de los sujetos procesales solicito la aplicación de un Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio, el Juez de oficio podrá hacer de conocimiento sobre su procedencia y beneficios del mismo.

De instarse la aplicación del Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio, para que el Juez apruebe cualquiera de dichos pedidos, será necesario que la reparación civil sea cancelada de manera íntegra e inmediata, es decir en la misma audiencia, de tal manera que el Juez tras aprobar el acuerdo emita la resolución sobreseyendo la causa. En caso que el juez declare fundado el pedido de Proceso Inmediato pero no apruebe el Principio de Oportunidad o el Acuerdo Reparatorio, el defensor de la legalidad deberá presentar dentro de las 24 horas de concluida la audiencia, el requerimiento acusatorio a efecto de citarse a juicio inmediato, audiencia durante la cual, se llevara efectuara el control de la acusación así como el inicio de juicio oral, justamente por tratarse de un proceso célere de eficacia inmediata.

2.2.3. La necesidad de regular el principio de oportunidad.

Al respecto la escritora Virginia Domingo, señala en su blog que la Justicia Restaurativa surge porque se causa un daño a una persona y se debe hacer lo posible para enmendar dicho daño. Pues aquella sostiene que el objetivo central, sin lugar a dudas, es la víctima y cómo atender sus necesidades, pero también es de la idea que ayudando a las víctimas también se va a ayudar al infractor logrando que se responsabilice del daño que ha ocasionado, brindándole una oportunidad de poder hacer lo correcto. Haciendo más allá, incluso la autora en alguna ocasión, ha hablado del sentimiento de vergüenza en el infractor y cómo esto influye para que a veces no reconozcan los hechos, así las víctimas también tienen sentimientos de vergüenza y la Justicia tradicional contribuye al trauma, precisamente a través de la influencia de la vergüenza. En palabras de la autora, las víctimas sienten vergüenza y esto las lleva en un principio, a querer venganza como una forma de restaurar su "honor". Por ello, es que la Justicia Restaurativa propone como objetivos de responsabilidad, tanto la reparación como la curación para todos los que se han visto afectados de alguna manera por la comisión del delito.

Desde esa perspectiva lo que se pretende en el presente trabajo de investigación es justamente dotar de eficacia a la justicia restaurativa que se ve representada a través de la aplicación del Principio de Oportunidad, que da lugar a la posibilidad de archivar la causa, si ambas partes a través de un proceso restaurativo llegan a un acuerdo. Esto sin duda, haría que las partes sintieran que sí tienen el control de su vida, y de lo que quieren o necesitan, pero como señala la autora no solo debe ser en pro de la víctima sino también del imputado quien vera una manera mucho más eficaz el resarcimiento del daño ocasionado a la víctima, pero sin ver comprometida su subsistencia con ello.

2.3. MARCO LEGAL

2.3.1. El Principio de Oportunidad en el Nuevo Código Procesal Penal – Decreto Legislativo N° 957

La citada figura procesal se encuentra contenida en el **Artículo 2°** que establece: “(...) *El Ministerio Público, podrá abstenerse de ejercitar la acción penal en cualquiera de los siguientes casos: a) Cuando el agente haya sido afectado gravemente por las consecuencias de su delito, culposo o doloso (...). b) Cuando se trate de delitos que no afecten gravemente el interés público, (...) c) Cuando (...) el Fiscal puede apreciar que concurren los supuestos atenuantes de los artículos 14°, 15°, 16°, 18°, 21°, 22°, 25° y 46° del Código Penal, y se advierta que no existe ningún interés público gravemente comprometido en su persecución*”. No obstante ello, como se indicó en líneas precedentes, la citada norma procesal también deja en claro que no será posible su aplicación cuando se trate de un delito conminado con una sanción superior a cuatro años de pena privativa de libertad o cometido por un funcionario público en el ejercicio de su cargo.

Ahora bien, en su inciso 2 la citada norma procesal, señala que: “En los supuestos previstos en los incisos b) y c) del numeral anterior, será necesario que el agente hubiere reparado los daños y perjuicios ocasionados o exista acuerdo con el agraviado en ese sentido”. Mientras que en su inciso 3, **taxativamente establece que “El Fiscal citará al imputado y al agraviado con el fin de realizar la diligencia de acuerdo, dejándose constancia en acta. En caso de inasistencia del agraviado, el Fiscal podrá determinar razonablemente el monto de la reparación civil que corresponda. Si no se llega a un acuerdo sobre el plazo para el pago de la reparación civil, el Fiscal lo fijará sin que este exceda de nueve meses”**. Este último extremo de la acotada norma es el que nos interesa para fines del presente estudio académico y que será desarrollado pormenorizadamente líneas más adelante.

Ahora bien, el citado código procesal nos menciona que la citada diligencia no será necesaria si el investigado y la parte agraviada arriban a un acuerdo y aquel se encuentre contenido en documento notarial

debidamente legalizado. Siendo que una vez realizada la diligencia prevista y satisfecho el pago de la reparación civil, el Ministerio Público dispondrá la Abstención de la Acción Penal, decisión que impide bajo sanción de nulidad, que otro Fiscal pueda aperturar investigación por los mismos hechos. Sin embargo, en caso se halla fijado un plazo para el pago de la reparación civil, el caso no podrá ser archivado hasta su efectivo cumplimiento, plazo que tampoco podrá exceder los nueve meses establecido por la norma procesal. Aquí, opera la misma situación que en un proceso inmediato, puesto que de no producirse el pago, en el plazo y modo acordado, el Ministerio Público procederá a ejercitar acción penal en contra del imputado.

Por otra parte, el inciso 6 del Artículo 2 del NCPP, también señala que “(...) procederá un acuerdo reparatorio en los delitos previstos y sancionados en los artículos 122°, 185°, 187°, 189°-A primer párrafo, 190°, 191°, 192°, 193°, 196°, 197°, 198°, 205° y 215° del Código Penal, y en los delitos culposos”. Tal regla no regirá cuando sean varias las víctimas o exista concurso con otro delito; en este último caso deberá entenderse por pluralidad de víctimas cuando hayan más de dos personas consideradas como agraviados, y en cuanto al concurso de delitos, procederá en caso éste último sea de menor gravedad o que afecte bienes jurídicos disponibles. Así pues, “(...) el Fiscal de oficio o a pedido del investigado o del que resulte agraviado propondrá un acuerdo reparatorio. Si ambos convienen el mismo, el Fiscal se abstendrá de ejercitar la acción penal. Si el imputado no concurre a la segunda citación o se ignora su domicilio o paradero, el Fiscal promoverá la acción penal”.

El inciso 7 del Artículo en mención, establece que *“Si la acción penal hubiera sido promovida, el Juez de la Investigación Preparatoria, previa audiencia, podrá a petición del Ministerio Público, con la aprobación del imputado y citación del agraviado, dictar auto de sobreseimiento -con o sin las reglas fijadas en el numeral 5)- hasta antes de formularse la acusación, bajo los supuestos ya establecidos”*. Tal decisión, no podrá ser impugnada a menos que se trate del monto de la reparación civil, o si las reglas

impuestas resultan ser desproporcionadas y afectan irrazonablemente la situación jurídica del imputado. Del mismo modo, el inciso 8 del marco legal que desarrollamos, hace mención de que *“El Fiscal podrá también abstenerse de ejercer la acción penal, luego de la verificación correspondiente, en los casos en que el agente comprendido en la comisión de los delitos previstos en los artículos 307°-A, 307°-B, 307°-C, 307°-D y 307°-E del Código Penal, suspenda sus actividades ilícitas de modo voluntario, definitivo e indubitable, comunicando este hecho al Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental mediante instrumento de fecha cierta. Si la acción penal hubiera sido ya promovida, se aplican, en lo pertinente, las mismas reglas establecidas en el presente artículo”*

Y finalmente, el Artículo 2 en su inciso 9, establece una excepción a todas las reglas antes citadas, esto es que su aplicación no procederá cuando el imputado: *“a) Tiene la condición de reincidente o habitual, de conformidad con los artículos 46°-B y 46°-C del Código Penal; b) Sin tener la condición de reincidente o habitual, se hubiera acogido al principio de oportunidad o acuerdo reparatorio en dos ocasiones anteriores, dentro de los cinco años de su última aplicación, siempre que se trate, en todos los casos, de delitos de la misma naturaleza o que atenten contra un mismo bien jurídico; c) Sin tener la condición de reincidente o habitual, se hubiera acogido al principio de oportunidad o acuerdo reparatorio dentro de los cinco años anteriores a la comisión del último delito; o, d) Sin tener la condición de reincidente o habitual, se hubiera acogido con anterioridad al principio de oportunidad o acuerdo reparatorio y no haya cumplido con reparar los daños y perjuicios ocasionados o lo establecido en el acuerdo reparatorio”*; ello significa que por más que el imputado brinde su consentimiento expreso para la aplicación del principio de oportunidad y exista acuerdo con la parte agraviada sobre el monto de la reparación civil; el Ministerio Público se encuentra prohibido de aplicar tales alternativas de resolución de conflictos, debido a que un reincidente ni un habitual puede gozar de dicho beneficio, lo que encuentra sentido si tenemos en cuenta que, esta dirigido solo para delitos de bagatela cometidos por agentes primarios, caso contrario estaríamos premiando a una persona que es proclive a la

comisión de ilícitos penales y que no ha recapacitado sobre su actuar delictivo, es por ello, que en tales casos, sin duda alguna el Fiscal tendrá que ejercitar acción penal.

(http://spij.minjus.gob.pe/content/publicaciones_oficiales/img/CODIGOPROCESAL_PENAL.pdf).

2.3.2. Circular referida a la Aplicación del Principio de Oportunidad - Aprobado por Resolución N° 1072-95-MP FN de fecha 16 de noviembre de 1995.

El citado apartado legal señala textualmente lo siguiente: “**2. La decisión de abstenerse de ejercitar la acción penal, es decir, de no formalizar denuncia penal, al amparo del Artículo 2 del Código Procesal penal, se adopta mediante resolución debidamente motivada. [...]**”, así pues en su inciso **6**, señala que: “[...] *El Fiscal procurara que el denunciado o implicado, el tercero civil, y el agraviado se pongan de acuerdo acerca del monto indemnizatorio y la forma de pago. [...] El fiscal, excepcionalmente y por motivos fundados, podrá modificar la cantidad acordada o modificar los plazos de pago [...]*”. Lo expuesto, nos permite inferir que el Principio de Oportunidad no resulta ser una figura tan novedosa como esperábamos, sino que su aplicación y procedimiento ha sido regulada desde el código de Procedimiento Penales, dado que pese al sistema inquisitivo que teníamos, de todas formas se pretendía concluir de manera más célere los casos que no revistieran de mayor gravedad.

(Legislación complementaria del Código Procesal Penal – Jurista Editores. Edición Octubre del 2019. Páginas 945 y 946)

2.3.3. Reglamento de Aplicación del Principio de Oportunidad aprobado por Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1245-2018-MP-FN del 20 de abril del 2018.

Ya para el año 2018, el Ministerio Público comenzó a dar mayor importancia a la aplicación de ésta figura procesal, por lo cual, aprobó el Reglamento de Aplicación del Principio de Oportunidad, que nos muestra el procedimiento a seguir si queremos aplicar el Principio de Oportunidad, contenido en el Artículo 2 del Código Procesal Penal del Código del año

1991, el mismo que también fue modificado por la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 2508-2013-MP-FN, del 26.08.13, que permitió incorporar por primera vez un anexo denominado “Tabla de Referencias para la Reparación Civil por Conducción en Estado de Ebriedad”. Norma, que actualmente se encuentra regulada textualmente, de la siguiente manera:

"TÍTULO PRIMERO

DISPOSICIONES GENERALES

(...)Artículo 2°.- Finalidad La finalidad del presente documento es asegurar la correcta aplicación del Principio de Oportunidad y el Acuerdo Reparatorio, de acuerdo a lo establecido en el Código Procesal Penal, dando las pautas principales para el eficaz accionar de los Fiscales en el marco de este Principio. (...)"

“Artículo 4°.- Conceptos del Principio de Oportunidad y del Acuerdo Reparatorio. El Principio de Oportunidad es un instrumento legal que faculta al Fiscal a que discrecionalmente, en los casos previstos en la norma y con el consentimiento del imputado, pueda abstenerse de ejercitar la acción penal, ello sin perjuicio de procurar satisfacer íntegramente los intereses del agraviado, cuando corresponda.

El Acuerdo Reparatorio es una herramienta procesal donde el Fiscal de Oficio, o a pedido del Imputado o de la Víctima propongan un acuerdo y convienen, el Fiscal se abstendrá de ejercitar la acción penal”

En el **Artículo 7°**, del citado reglamento se repiten los supuestos de procedencia del Principio de Oportunidad de la siguiente manera: “(...) El Fiscal podrá abstenerse de ejercitar la acción penal, conforme a los incisos 1 y 8 del artículo 2° del Código Procesal Penal, en los siguientes supuestos: a) Cuando el agente haya sido afectado gravemente por las consecuencias de su delito, culposo o doloso, siempre que este último sea reprimido con pena privativa de libertad no mayor de cuatro años, y la pena resulte innecesaria. b) Cuando se trate de delitos que no afecten gravemente el interés público, salvo cuando el extremo mínimo de la pena sea superior a los dos años de pena privativa de la libertad, o hubieren sido cometidos por

un funcionario público en ejercicio de su cargo. c) Cuando conforme a las circunstancias del hecho y a las condiciones personales del denunciado, el Fiscal puede apreciar que concurren los supuestos atenuantes de los artículos 14, 15, 16, 21, 22, 25 y 46 del Código Penal, y se advierta que no existe ningún interés público gravemente comprometido en su persecución. No será posible cuando se trate de un delito conminado con una sanción superior a cuatro años de pena privativa de libertad o cometido por un funcionario público en el ejercicio de su cargo”

A su vez, distingue los presupuestos de procedencia para un acuerdo reparatorio, pues el **Artículo 8º**, señala que: *“Supuestos de procedencia del Acuerdo Reparatorio En los delitos previstos y sancionados en los artículos 122, 185, 187, 189-A primer párrafo, 190, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 205 y 215 del Código Procesal Penal, y en los delitos culposos, procederá un Acuerdo Reparatorio. No rige esta regla cuando haya pluralidad importante de víctimas o concurso con otro delito; salvo que, en este último caso, sea de menor gravedad o que afecte bienes jurídicos disponibles”*

Básicamente, contiene los mismos presupuesto que la norma procesal, sólo que realiza algunas precisiones textuales como lo regulado en el **Artículo 9º**, de la siguiente manera:

“(…) a) No procede la aplicación de Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio cuando el imputado tenga la condición de reincidente o habitual, de conformidad con los artículos 46-B y 46-C del Código Penal; para lo cual el Fiscal deberá agenciarse de la documentación pertinente. b) Cuando el imputado, sin ser reincidente o habitual, se haya acogido y cumplido el Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio en dos ocasiones, y se trate de delitos de la misma naturaleza o que atente contra el mismo bien jurídico, no resulta procedente una tercera aplicación dentro de los cinco años desde la última Disposición o Resolución de abstención de la acción penal; por lo que, al término de dicho plazo, sí procederá su aplicación. c) No resulta procedente el Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio, cuando el imputado, sin ser reincidente o habitual, se acogió

y cumplió con el Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio y haya cometido nuevo delito dentro de los cinco años, computándose este plazo desde la Disposición o Resolución de abstención de la acción penal hasta la comisión del nuevo delito; por lo que, al término de dicho plazo, sí procederá su aplicación. d) Cuando el imputado, sin tener la condición de reincidente o habitual, se hubiera acogido con anterioridad al Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio y no haya cumplido con reparar los daños y perjuicios ocasionados, no procederá una nueva aplicación”

Para tener un claro panorama de cómo se lleva a cabo el desarrollo de la Audiencia del Principio de Oportunidad a nivel preliminar, esto es, en sede Fiscal resulta pertinente desarrollar el capítulo tercero del citado reglamento que establece lo siguientes: **“Artículo 100.- (...)** La Audiencia Única del Principio de Oportunidad, deberá llevarse a cabo bajo el siguiente procedimiento:

a) Ante la incomparecencia de las partes o alguna de ellas, el Fiscal dejará constancia en el acta respectiva, pudiendo en dicho acto señalar la fecha y hora para una segunda citación, de ser necesario.

b) Si en la segunda citación no asiste el imputado, el Fiscal procederá conforme a sus atribuciones; en el caso que no asista el agraviado pero concurra el imputado, excepcionalmente, si el Fiscal cuenta con los elementos suficientes para determinar el monto de reparación civil, lo fijará razonablemente.

c) En caso que las partes asistan a la Audiencia Única de Principio de Oportunidad, el Fiscal procurará que las partes se pongan de acuerdo respecto al monto de la Reparación Civil, forma de pago, plazo, el o los obligados, y cualquier tipo de compensación, si correspondiera y así se acordará.

d) En caso que las partes arriben a un acuerdo, el Fiscal dejará constancia en el acta de los extremos del mismo, detallando el modo y forma en que deberán ser cumplidos; para llegar al acuerdo bastará con el consentimiento del imputado a efecto de acogerse al Principio de Oportunidad.

Artículo 11°.- *Trámite de Audiencia de Acuerdo Reparatorio El Trámite de Audiencia Única del Acuerdo Reparatorio, deberá llevarse a cabo bajo el siguiente procedimiento:*

- a) Si se ignora el domicilio o paradero del imputado, el Fiscal promoverá la acción penal.*
- b) Ante la incomparecencia de las partes o de alguna de ellas, el Fiscal dejará constancia en el Acta respectiva debiendo en dicho acto señalar día y hora para una segunda citación.*
- c) De no concurrir las partes o alguna de ellas a la segunda citación, se procederá en ejercitar la acción penal.*
- d) En caso que las partes asistan a la Audiencia Única, el Fiscal procurará que las partes se pongan de acuerdo respecto al monto de la Reparación Civil, forma de pago, plazo, el o los obligados, y cualquier tipo de compensación, si correspondiera y así se acordará.*
- e) De concurrir las partes y no se arribase a ningún acuerdo el Fiscal promoverá la acción penal.*

Artículo 12°. - *Convocatoria a la Audiencia Única Si el Fiscal, considera procedente el Principio de Oportunidad, emitirá el documento pertinente para convocar a las partes involucradas, a fin de llevar a cabo la audiencia respectiva. Para tales efectos, el Fiscal podrá convocar a las partes hasta en dos oportunidades, de ser el caso. En los casos que proceda el Acuerdo Reparatorio, el Fiscal emitirá el documento pertinente para convocar a las partes involucradas, a fin de llevar a cabo la audiencia respectiva. Si el imputado no concurre a una segunda citación el Fiscal procederá de acuerdo a sus atribuciones (...)*

Ahora bien, cuestión importante a resalta es sobre la forma y modo en que debe cumplirse los acuerdos arribados tanto en la Audiencia de Principio de Oportunidad como en la Audiencia de Acuerdo Reparatorio, así tenemos que el **TÍTULO CUARTO en su Artículo 13. – respecto al Plazo del Pago establece lo siguiente:** “(...) Cuando las partes acuerden en Audiencia el plazo del pago de la Reparación Civil, el Fiscal procurará que el mismo sea lo más breve posible y no exceda de los nueve meses; en el supuesto que dicho sea fijado por el Fiscal, podrá ser establecido de

*acuerdo a las circunstancias del caso, el mismo, que no podrá ser superior a nueve meses conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 2° del Código Procesal Penal. En ambos casos la Disposición o Resolución de abstención de la acción penal se emitirá una vez cumplido el acuerdo. En caso que las partes, lleguen a un acuerdo y este conste en documento público o documento privado legalizado notarialmente, el Fiscal emitirá la Disposición de la abstención de la acción penal. Así pues, el **Artículo 14°**. Establece que: “(...) en el acta de aplicación del Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio, deberá fijar el apercibimiento expreso de ejercitar la acción penal, en caso del incumplimiento de algunos de los extremos del acuerdo arribado (...)” y por último el **Artículo 15°.-** sobre la Entrega de los Certificados señala: “Si las partes establecieran que la forma de pago será mediante Depósito Judicial, la parte agraviada deberá solicitar al Fiscal, la entrega del o los certificados por concepto de Reparación Civil para cuyo efecto se procederá a endosar el respectivo certificado a su favor. En el caso de las consignaciones a favor del Ministerio Público, el Fiscal procederá a endosar el certificado a favor de la Gerencia de Tesorería de la Gerencia Central de Finanzas del Ministerio Público. En el caso que se celebre un Principio de Oportunidad o Acuerdo Reparatorio y ante la imposibilidad de realizar un depósito bancario inmediato, el Fiscal podrá mantener en custodia el monto de la reparación civil para efectuar el depósito, en el más breve plazo (...)”*

[https://legis.pe/wp-content/uploads/2018/05/Nuevo-Reglamentodeaplicacion-el-principio-de-oportunidad-y-acuerdo-reparatorio Legis.pe .pdf](https://legis.pe/wp-content/uploads/2018/05/Nuevo-Reglamentodeaplicacion-el-principio-de-oportunidad-y-acuerdo-reparatorio-Legis.pe_.pdf)

En líneas generales lo que hace el citado reglamento, no es otra cosa que permitirnos saber el procedimiento no solo procesal sino administrativo que ha de seguir el Ministerio Público, antes, durante y después de la aplicación del Principio de Oportunidad, siendo valioso para efectos de análisis del presente trabajo de investigación, el abordar principalmente respecto a la regulación del plazo, ya que a diferencia del Código Procesal Penal aquí ya se habla de que el Fiscal deberá procurar que el pago sea cumplido en el plazo más breve posible, y de acuerdo a las circunstancias del imputado; sin embargo no se cataloga cuál debe ser ese plazo breve, es decir puede

ser de un día hasta mas, o cuáles son esas circunstancias que se deben tener en cuenta para fijar el plazo breve, es decir todo ello queda en el aire, y justamente por ello es que el presente trabajo pretende abordar tales aspectos y proponer soluciones al respecto.

2.3.4. Decreto Legislativo N° 1194, que regula el Proceso Inmediato en casos de Flagrancia de fecha 30 de agosto del 2015.

El fundamento de instauración para la citada norma radica principalmente en la necesidad de establecer instrumentos normativos que doten de eficacia las investigaciones de aquellos casos reportados en flagrancia delictiva, y que a la par permitan hacer frente a la delincuencia en beneficio de la colectividad. Por tal razón el citado decreto estableció textualmente lo siguiente:

“Artículo 446.- Supuestos de aplicación

1. El Fiscal debe solicitar la incoación del proceso inmediato, bajo responsabilidad, cuando se presente alguno de los siguientes supuestos: a) El imputado ha sido sorprendido y detenido en flagrante delito, en cualquiera de los supuestos del artículo 259; b) El imputado ha confesado la comisión del delito, en los términos del artículo 160; o c) Los elementos de convicción acumulados durante las diligencias preliminares, y previo interrogatorio del imputado, sean evidentes” “(...) 4. Independientemente de lo señalado en los numerales anteriores, el Fiscal también deberá solicitar la incoación del proceso inmediato para los delitos de omisión de asistencia familiar y los de conducción en estado de ebriedad o drogadicción, sin perjuicio de lo señalado en el numeral 3 del artículo 447 del presente Código”.

Por su parte el “**Artículo 447° respecto a la Audiencia única de Incoación del proceso inmediato** contiene lo siguiente:

“1. Al término del plazo de la detención policial (...) el Fiscal debe solicitar al Juez de la investigación preparatoria la incoación del proceso inmediato.

El Juez, dentro de las cuarenta y ocho horas (48) siguientes al requerimiento fiscal, realiza una Audiencia única de Incoación para determinar la procedencia del proceso inmediato. La detención del imputado se mantiene hasta la realización de la Audiencia (...); así pues durante la citada audiencia entra a tallar el tema materia del presente trabajo de investigación; esto es, el Principio de Oportunidad, que según el inciso 3, de la citada norma procesal le corresponde instar su aplicación a cualquiera de las partes e incluso de oficio por parte del Juez, así tenemos lo siguiente: *“(...) En la referida Audiencia, las partes pueden instar la aplicación del principio de oportunidad, de un acuerdo reparatorio o de la terminación anticipada, según corresponda. El Juez, frente a un requerimiento fiscal de incoación del proceso inmediato, se pronuncia oralmente en el siguiente orden, según sea el caso: a) Sobre la procedencia de la medida coercitiva requerida por el Fiscal; b) Sobre la procedencia del principio de oportunidad, de un acuerdo reparatorio o de la terminación anticipada, solicitado por las partes; c) Sobre la procedencia de la incoación del proceso inmediato”*. 5. El auto que resuelve el requerimiento de proceso inmediato debe ser pronunciada, de modo impostergable, en la misma Audiencia de Incoación. La resolución es apelable con efecto devolutivo. 6. Pronunciada la decisión que dispone la incoación del proceso inmediato, el Fiscal procede a formular acusación dentro del plazo de veinticuatro (24) horas, bajo responsabilidad. Recibido el requerimiento fiscal, el Juez de la Investigación Preparatoria, en el día, lo remite al Juez Penal competente, para que dicte acumulativamente el auto de enjuiciamiento y de citación a juicio (...)

Es importante tener en cuenta que, la Aplicación del Principio de Oportunidad no se agota durante la audiencia del Proceso Inmediato sino que existe una nueva oportunidad para solicitar su aplicación que es pues es durante la audiencia de Juicio Inmediato que es el momento en que también se realiza el control de la Acusación Fiscal; así pues tenemos que el **Artículo 448, respecto a la Audiencia única de Juicio Inmediato**, señala lo siguiente: *“1. Recibido el auto que incoa el proceso inmediato, El Juez penal competente realiza la audiencia única de juicio inmediato en el*

día. En todo caso, su realización no debe exceder las setenta y dos (72) horas desde la recepción, bajo responsabilidad funcional. 2. La audiencia única de juicio inmediato es oral, pública e inaplazable. Rige lo establecido en el artículo 85. Las partes son responsables de preparar y convocar a sus órganos de prueba, garantizando su presencia en la Audiencia, bajo apercibimiento de prescindirse de ellos. 3. Instalada la Audiencia, el fiscal expone resumidamente los hechos objeto de la acusación (...)” “ Acto seguido, las partes pueden plantear cualquiera de las cuestiones previstas en el artículo 350, en lo que corresponda. El Juez debe instar a las partes a realizar convenciones probatorias. Cumplidos los requisitos de validez de la acusación de conformidad con el numeral 1 del artículo 350 y resueltas las cuestiones planteadas, el Juez Penal dicta acumulativamente el auto de enjuiciamiento y citación a juicio, de manera inmediata y oral (...)” (<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-legislativo-que-egula-el-proceso-inmediato-en-casos-decreto-legislativo-n-1194-1281034-2/>)

2.3.5. Protocolo de Actuación Interinstitucional para la incoación del Proceso Inmediato en casos de Flagrancia regulado por el Decreto Legislativo N° 1194, de fecha 10 de mayo del 2016.

“[...] Audiencia de Incoación de Proceso Inmediato

- La audiencia de incoación del proceso inmediato tendrá lugar dentro de las 48 horas siguientes de que el Poder Judicial haya recibido el requerimiento fiscal; la cual se llevara a cabo luego de haber sido programada y notificada debidamente por el personal judicial encargado. Esta se lleva a cabo de manera inaplazable en la fecha y hora programada. El requerimiento de incoación del proceso inmediato será notificado a todos los sujetos procesales.
- La audiencia se instala necesariamente con presencia obligatoria del Fiscal y del abogado defensor; siendo facultativa la presencia del imputado no detenido, del agraviado u otro sujeto procesal. Dado que el desarrollo de esta audiencia es improrrogable, frente a la inasistencia del abogado de libre elección, éste debe ser

- reemplazado inmediatamente por otro elegido por el imputado caso contrario se le asignara la asistencia técnica de un defensor público.
- Cuando al requerimiento principal de incoación de proceso inmediato, se acompañe algún requerimiento adicional, la audiencia se desarrollará de la siguiente manera": 1) Se debatirá y resolverá la incoación del proceso inmediato. 2) Se debatirá y resolverá la aplicación de algún criterio de oportunidad o terminación anticipada. 3) Se debatirá y resolverá la imposición de alguna medida coercitiva solicitada (personal o real).
 - Instalada la audiencia, el Fiscal debe fundamentar fáctica y jurídicamente su requerimiento, sustentando el supuesto de procedencia con el que se determinó a incoar el proceso inmediato.
 - Habiendo apreciado los fundamentos expuestos por el Fiscal, y escuchado a los sujetos procesales, el Juez de Investigación Preparatoria deberá pronunciarse sobre la procedencia o no de la incoación del proceso inmediato, emitiendo la resolución correspondiente.
 - En caso de proceder, debe emitir de manera impostergable en la audiencia el Auto de Proceso Inmediato. Esta decisión es apelable con efecto devolutivo. [...]
 - Si el Fiscal o el imputado hubieren requerido adicionalmente la celebración de un acuerdo reparatorio, principio de oportunidad o terminación anticipada, deberá negociar en audiencia, con el imputado y agraviado –de ser el caso-, la pena a imponer, el pago de la reparación civil (monto, forma de pago, él o los obligados, etc.) [...]
 - **Si el Juez aprueba el Principio de Oportunidad** o Acuerdo Reparatorio, emitirá la resolución correspondiente. **El imputado deberá inmediatamente cumplir con el acuerdo, en caso contrario el Fiscal deberá formular su requerimiento acusatorio dentro las 24 horas, de conformidad con el inciso 6 del Artículo 447 del Código Procesal Penal.[...]**

(<https://www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2016/05/D.S.-003-2016-JUS-PROCESO-INMEDIATO-D.LEG.-1194.pdf>)

De lo expuesto, tenemos que a diferencia del Principio de Oportunidad en sede fiscal, la aplicación del Principio de Oportunidad durante la Audiencia del Proceso Inmediato, es más célere porque el imputado durante dicha audiencia debe cancelar de manera íntegra el pago de la reparación civil, si espera que el proceso seguido en su contra sea sobreseído en aquel momento, de esa forma la parte agraviada no tiene que someterse a un tiempo de espera para obtener el resarcimiento por los daños y perjuicios ocasionados en su agravio.

2.3.6. Protocolo de Actuación Interinstitucional Especifico para la Aplicación del Proceso Inmediato Reformado - Decreto Supremo N° 009-2018-JUS de fecha 23 de agosto del 2018.

“[...] Audiencia de Incoación de Proceso Inmediato

- [...] Cuando al requerimiento principal de incoación de proceso inmediato, se acompañe algún requerimiento adicional o se solicite la constitución de un sujeto procesal, la audiencia se desarrollará de la siguiente manera": 1) Se debatirá y resolverá la incoación del proceso inmediato. 2) Se discutirá y resolverá la constitución del actor civil. 3) Se discutirá y resolverá la constitución del tercero civil. **4) Se debatirá y resolverá la aplicación de algún criterio de oportunidad** o terminación anticipada. 5) Se debatirá y resolverá la imposición de alguna medida coercitiva solicitada (personal o real).
- [...] Aun cuando no hubiere sido solicitado por el fiscal en el requerimiento escrito presentado al Juez de la Investigación Preparatoria, **cualquiera de los sujetos procesales podrá instar en la misma audiencia la aplicación del principio de oportunidad**, de un acuerdo reparatorio o de la terminación anticipada, según corresponda.
- Si el Juez aprueba el criterio de oportunidad, emitirá el auto de aprobación, cuyo cumplimiento **deberá ser preferentemente inmediato de acuerdo a la naturaleza del proceso [...]**”

2.4. LEGISLACIÓN COMPARADA

- Concepto del Principio de oportunidad en Colombia.

El estado colombiano estableció que el Principio de Oportunidad viene a ser la capacidad constitucional a través de la cual, la Fiscalía General de la Nación, pese a que existen razones para proseguir con la persecución penal, optan por suspenderla, interrumpirla o renunciar a ella, debido a razones de política criminal, a mérito de las causales taxativamente definidas en la Ley, constreñidas a la reglamentación emitida por el Fiscal General de la Nación y supeditado al control de legalidad por parte de un Juez de Garantías.

Este llamado principio de oportunidad, consiste en la facultad discrecional del funcionario que tiene la obligación de investigar, de abstenerse de hacerlo, en presencia de particulares circunstancias que identifican la ausencia de necesidad de la pena.

Es la excepción al principio de legalidad y por él se faculta a la fiscalía, en casos expresamente determinados en el código de procedimiento penal, para optar entre investigar o dejar de hacerlo de acuerdo con conveniencias político-criminales, así la aprueba conduzca a la existencia de la conducta punible y a la responsabilidad del imputado, pero con el requisito adicional de que esa decisión solo se consuma con el aval del juez que ejerce la función de control de garantías.

Es la facultad que tiene la Fiscalía General de la Nación de suspender, interrumpir o renunciar a la persecución penal por razones políticos criminales. Es una atribución reglada y sometida a control.

- **Conceptos del Principio de Oportunidad en Argentina.**

El sistema penal argentino, respecto al Principio de Oportunidad a revelado que los organismos encargados de la promoción de la persecución penal, deciden sobre fundadas razones de política criminal y procesal, la posibilidad de no ejercitar la acción penal, o de suspenderla provisionalmente aun cuando haya iniciado, e incluso de limitar su extensión objetiva y subjetiva en beneficio del criminal, pudiendo hacerla precluir hasta antes de la sentencia, aun cuando existan elementos ordinarios para proseguir con su persecución y castigo punitivo.

Es la necesidad de aliviar el atiborrado sistema de justicia, por la cual, se aplica este tipo de procedimientos, para poder evitar los trágicos efectos que ocasiona en la praxis judicial, la aguda carga procesal.

La finalidad, no es otra que la de encauzar aquellos procesos que no merecen persecución penal, evitando distinciones, sino más bien ajustándola a criterios predeterminados, designándoles determinadas responsabilidades y aplicándoles controles.

Ello trae como ventaja el eludir totalmente o parcialmente la sanción penal de ciertos ilícitos penales, siempre y cuando ello permita el revelar y sancionar delitos que tengan mayor trascendencia y gravedad en la sociedad.

Finalmente, su aplicación trae efecto positivo, en el establecimiento de normas claras que permitan excluir al criminal de la acusación fiscal, en aquellos casos en los que, comúnmente debería ejercitarse la acción fiscal por encontrarse ante la comisión de un hecho delictivo.

- **Concepto del Control del Principio de Oportunidad en Chile**

Para el legislador Chileno, el criterio de oportunidad, es considerado como una salida de escape que permite descongestionar el sistema procesal penal. Sin embargo, como válvula de escape de la congestión

del sistema procesal penal y como excepción al principio de legalidad, la aplicación del principio de oportunidad se encuentra dotado de un minucioso control para su correcta aplicación, aspecto que le corresponde en exclusividad al llamado sistema de discrecionalidad reglado, donde dicha figura procesal no es la regla general, sino que la excepción, el mismo que fue incluido en el Código Procesal de Garantías Chileno.

Así, para el sistema procesal chileno, se comprende por control del Principio de Oportunidad a *“aquellos mecanismos, sean judiciales o administrativos, que tienen por objeto la correcta aplicación del sistema de oportunidad o discrecionalidad en los casos y formas que el legislador ha admitido su aplicación o por otras consideraciones político-criminales”*. En ese contexto, el Principio de Oportunidad en Chile es sometido a un control exhaustivo, tanto en sede administrativa como en sede judicial, a fin de funcione adecuadamente.

- **Conceptos del Principio de Oportunidad en Alemania**

En Alemania, no existe ninguna definición legal del principio de oportunidad, como tal por su interrelación con el principio de legalidad, pero se concibe como:

Es toda excepción al principio de legalidad y a su correlativa obligación de ejercicio de la acción Penal.

El Principio de Oportunidad, es aquel a través del cual, el ente Fiscal se encuentra obligado a abstenerse de formular acción penal bajo su discrecionalidad, en determinados supuestos jurídicos regulados normativamente.

Es la contraposición teórica de la noción de legalidad, por medio del que se autoriza al Fiscal a decidir si interpone la acción o se abstiene de hacerlo –archivando la causa- cuando, los actos de investigación

conlleven a la conclusión de que el imputado, con gran probabilidad, ha cometido un hecho ilícito.

2.5. DEFINICIONES DE TÉRMINOS BÁSICOS

- PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD: Facultad que tiene el Fiscal, de abstenerse a ejercitar la acción penal, bajo determinados supuestos legales y cuando exista suficientes elementos de convicción que vinculen al investigado con el delito.
- ACCIÓN PENAL: Aquel acto que se origina como consecuencia de la comisión de un hecho ilícito, y que supone la imposición de una futura condena preestablecida por la ley penal. De tal manera, que dicho acto resulta ser el punto de inicio de un proceso penal, pues su ejercicio se ve plasmado a través de la Acusación Fiscal.
- INEFICACIA: Este término en su etimología procede del latín tardío “inefficacia”; formado del prefijo “in” privativo o negación y con ella del latín “efficacia” que quiere decir eficacia.
- PROCESO INMEDIATO: También considerado como un mecanismo de simplificación procesal, permite al Fiscal que ante la existencia de suficientes elementos de convicción, pueda solicitar de manera directa ante el Juez de Investigación Preparatoria el inicio de un proceso judicial que conducirá al imputado de manera inmediata a un juicio oral, sin tener que esperar el transcurrir de todas las etapas procesales.
- PROCESO: Del latín “*processus*”, viene a ser la consecución de una serie de pasos o procedimientos a seguir en cualquiera de las áreas del derecho, pero enfocado a cumplir un determinado fin.

Por ejemplo, si surge una controversia que no encuentra solución dialogada o pacífica, se recurre a los abogados para que activen los mecanismos existentes en el Poder Judicial dirigidos hacia la resolución

de la controversia mediante una sentencia y la ejecución o cumplimiento de la misma.

- INCOAR: En derecho, iniciar o llevar a cabo los primeros trámites de un proceso, un sumario, pleito, expediente u otra actuación oficial semejante.
- EFICACIA: Del latín “*efficacia*”, significa la búsqueda de un buen resultado en lo que se ha planificado, aquello que se pretende lograr de manera satisfactoria. La eficacia se mide por los resultados obtenidos y no por los medios o recursos empleados para alcanzar tal objetivo, por ello, tal terminología no debe confundirse con el de eficiencia.

2.6. SISTEMA DE HIPÓTESIS

2.6.1. HIPÓTESIS

2.6.1.1. Hipótesis General

El principio de oportunidad a nivel preliminar omite establecer criterios eficaces para su cumplimiento frente al proceso inmediato a nivel judicial.

2.6.1.2. Hipótesis Específicas

HE₁ El plazo establecido para el principio de oportunidad a nivel preliminar dilata su cumplimiento frente al Proceso Inmediato a nivel judicial.

HE₂ El establecimiento de márgenes cuantitativos mínimos, intermedios o máximos influye positivamente en la eficacia de la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar.

HE₃ La voluntad del imputado, su condición económica y el monto de la reparación civil son presupuestos que fundamentan la eficacia del principio de oportunidad en la investigación preliminar.

2.6.2. SISTEMA DE VARIABLES

2.6.2.1. Variable Independiente

V.D : Proceso Inmediato.

2.6.2.2. Variable Dependiente

V.I. : Principio de Oportunidad a nivel preliminar.

2.7. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES	DEFINICIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES
VARIABLE X Principio de Oportunidad a nivel preliminar.	<p>DEFINICIÓN CONCEPTUAL El principio de oportunidad es un instituto de resolución de conflictos contemplado dentro del Sistema Procesal Penal que permite al Fiscal abstenerse de continuar con la persecución penal en favor del imputado, pero siempre que aquel cumpla con pagar la reparación civil en favor de la víctima o exista acuerdo en dicho extremo, labor similar realiza Juez durante la investigación preparatoria al dictar auto de sobreseimiento.</p> <p>DEFINICIÓN OPERACIONAL El principio de oportunidad se aplica cuando: La persona investigada fue afectada gravemente por las consecuencias del ilícito que cometió, la sanción no supere los cuatro años de pena privativa de libertad, y que sea innecesaria aplicarla. El delito cometido por el imputado no afecte el interés público. Las circunstancias del delito y las condiciones personales del imputado permiten aplicarle circunstancias atenuantes.</p>	Legalidad Proporcionalidad Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> - Establecimiento de nuevo plazo. - Delimitación de márgenes mínimos, intermedios y máximos. - Presupuestos para su imposición y fundamentación. - Satisfacción en la víctima e imputado. - Reduce la carga procesal.
VARIABLE Y Proceso Inmediato.	<p>DEFINICIÓN CONCEPTUAL El proceso inmediato es cuando el fiscal acude de forma directa y rápida ante el Juez de Investigación Preparatoria, solicitando que se inicie un proceso en contra de persona imputada, porque tiene como probar de manera fehaciente su responsabilidad penal, evitando atravesar por cada etapa del proceso común.</p> <p>DEFINICIÓN OPERACIONAL El proceso inmediato se aplica cuando: Estamos frente a un delito flagrante. Existe confesión sincera por parte del imputado. Habiendo declarado el imputado y recabados los elementos de convicción, estos resultan suficientes para vincularlo con el delito. Se trate del delito de Omisión a la Asistencia Familiar. Es un delito de conducción en estado de ebriedad o drogadicción.</p>	Celeridad Economía	<ul style="list-style-type: none"> - Flagrancia - Elementos de convicción - Pena no mayor a 4 años - Reduce la carga procesal - Satisfacción en la víctima

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación fue de tipo Aplicada, también conocida como empírica, porque se tuvo propósitos prácticos bien definidos, es decir, se investiga la eficacia del principio de oportunidad a nivel preliminar frente al proceso inmediato, para que a partir de ésta se realice modificaciones urgentes y necesarias en el problema planteado.

Según Vargas (2008), docente de la maestría en Orientación de la Universidad de Costa Rica, la investigación aplicada es una forma de conocer las realidades con una prueba científica para una solución eficiente y con fundamentos a un problema que se ha identificado.

Es por ello, que la investigación, así como se sustenta en la obtención de datos que se recogieron por medio de los instrumentos de recojo de información, también se contó con el aporte de teorías científicas.

3.1.1. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN

Presenta un enfoque mixto debido a que integra de manera sistemática los métodos cuantitativo y cualitativo en la presente investigación con el fin de obtener una imagen más completa del fenómeno a estudiar, es decir, se aplicó una serie de técnicas específicas con el objeto de recoger, procesar y analizar características propias del objeto de investigación y luego se procedió a describirlas.

Hernández et al (2003, pag.25) señala que el enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento.

3.1.2. ALCANCE O NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La tipología de la presente investigación, teniendo en cuenta la profundidad de su estudio, resulta ser de carácter Descriptiva – Aplicativa, porque no solo busca conocer el problema que enfrenta la eficacia del principio de oportunidad a nivel fiscal, frente al que se viene aplicando durante la incoación de un proceso inmediato en sede judicial, sino que además partiendo de la descripción de cada una de sus respectivas variables e indicadores, proponemos la solución práctica respecto del problema.

Fernández & Baptista (2010), señala que cuando se habla sobre el alcance de una investigación de tipo descriptivo, se refiere a la información que se realiza de forma detallada sobre el fenómeno o problema describiendo cada una de sus dimensiones (variables) con precisión.

3.1.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Por medio del diseño de la investigación se obtuvo toda la información necesaria y requerida para aceptar o rechazar las hipótesis propuestas.

Por lo tanto, esta investigación es de tipo, no experimental, transeccional, correlacional. No experimental porque no se pueden manipular las variables, los datos a reunir se obtuvieron los análisis documentales de los expedientes, del personal fiscal y judicial pertinentes; y transeccional, porque se estudió el principio de oportunidad y su eficacia frente al proceso inmediato, así como se recolectaron datos, las mismas que se realizaron en un momento determinado del tiempo.

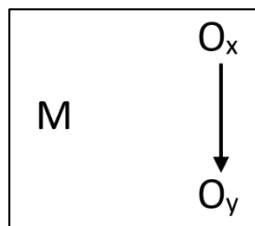
Según Palella y Martins (2010), el diseño no experimental es el que se realiza sin manipular en forma deliberada ninguna variable. Así pues tenemos que, el investigador no sustituye intencionalmente las variables independientes. Puesto que, se observan los hechos tal y cual son hallados

en su contexto real y tiempo determinado, para en base a ello proceder a estudiarlos.

Los diseños transeccionales correlacionales permiten al investigador analizar la relación entre la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar y el proceso inmediato; así conocer su relación e influencia independientemente de cada uno, sin la intervención y manipulación.

3.1.4. ESQUEMA

El proceso refleja en el siguiente esquema:



Donde:

M = muestra

O_x = variable que influye

O_y = variable influida

→ = influencia

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1. POBLACIÓN

El universo de la presente investigación estuvo conformado por 268 casos de Principios de oportunidad llevadas a cabo a nivel preliminar por la 4° Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Huánuco durante el periodo 2017. También, está conformado por 1800 procesos inmediatos con principio de oportunidad llevada a cabo por el 1° Juzgado de Investigación Preparatoria de Flagrancia (Conducción en Estado de Ebriedad y Omisión a la Asistencia Familiar) durante el periodo 2017. Así mismo, la población para la aplicación de la encuesta será de 12 Fiscales de la 4° Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Huánuco y 4 Jueces del Juzgado de Investigación

Preparatoria de Huánuco. Por lo tanto la población queda conformada de la siguiente manera:

OBJETO DE ESTUDIO	POBLACIÓN
Jueces del Juzgado de Investigación Preparatoria.	4
Fiscales de la 4° FPPC	12
Carpetas Fiscales del 2017	268
Expedientes judiciales del 2017	1800

3.2.2. MUESTRA

La presente investigación utilizó el muestreo discrecional o intencional, siendo ésta, una técnica de muestreo no probabilístico donde el investigador selecciona las unidades que fueron escogidas en base a su conocimiento y juicio profesional. Por lo tanto, la muestra se detalla en el cuadro siguiente:

OBJETO DE ESTUDIO	MUESTRA
Jueces del Juzgado de Investigación Preparatoria.	2
Fiscales de la 4° FPPC	6
Carpetas Fiscales del 2017	30
Expedientes judiciales del 2017	20

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Las técnicas constituyeron elementos de investigación más precisos, específicos y concretos en la ejecución de la presente investigación, a través de la técnica operacional construiremos los diversos instrumentos que permitieron un adecuado recojo de información, entre ellos tenemos:

- *Técnica documental o bibliográfica.* - nos permitió revisar y anotar los datos de las carpetas fiscales y los expedientes judiciales materia del presente estudio que sirvieron de sustento del proyecto de investigación. El instrumento que se utilizó es: la ficha de análisis documental.

PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	
TÉCNICA	INSTRUMENTOS
Documental o bibliográfica	Ficha de análisis documental

- *Técnica de la encuesta.* - mediante esta técnica, se confeccionó el instrumento del cuestionario que fue aplicado a los fiscales y jueces que fueron la muestra objetivo, sobre el tema materia de la investigación.

PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	
TÉCNICA	INSTRUMENTOS
Encuesta	Cuestionario

3.4. TÉCNICAS PARA PROCESAMIENTO Y ANALISIS DE LA INFORMACIÓN

Para el procesamiento de los datos obtenidos con los instrumentos de recolección de datos, se utilizó algunas técnicas basadas en instrumentos científicos que nos permitieron analizar en forma conjunta las muestras y determinar que en cada una de ellas se emplearon criterios para determinar factores que promuevan la ineficacia del principio de oportunidad frente al proceso inmediato en cuestión.

PARA EL PROCESAMIENTO DE DATOS E INFORMACIÓN	
TÉCNICA	INSTRUMENTOS
La medición	Excel

Para la interpretación de datos y resultados en la presente investigación se utilizará cuadros, gráficos y tablas las mismas que permitieron la mejor interpretación y contrastación con los objetivos e hipótesis de la investigación. Todo esto recae en la obtención de conclusiones y recomendaciones verídicas.

PARA LA PRESENTACION Y PUBLICACIÓN DE RESULTADOS	
TÉCNICA	INSTRUMENTOS
Estadística descriptiva.	<ul style="list-style-type: none"> - Cuadros, - Gráficos, - Tablas

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS

En este capítulo se muestran los resultados de la investigación realizadas con la aplicación de los instrumentos como la guía de entrevista a Jueces del Juzgado de Investigación Preparatoria del Distrito Judicial de Huánuco, los cuestionarios dirigidos a los fiscales de la 4° Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Huánuco y, por último, se tendrá los resultados del análisis documental de los las carpetas fiscales y expedientes judiciales puestos a revisión.

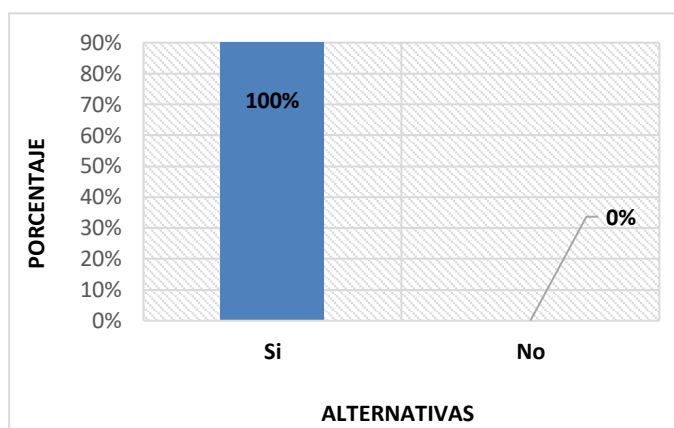
4.1.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA ENTREVISTA REALIZADA A LOS JUECES DEL JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE HUÁNUCO.

- **CON RESPECTO A LA FINALIDAD DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.**

Tabla N° 1 ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	2	100%
No	0	0%
TOTAL	2	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 1 ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?

ANÁLISIS:

A la pregunta: ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?

Los entrevistados manifiestan que el principio de oportunidad a nivel judicial si cumple con su finalidad, siendo ambos entrevistados, coincidir con la respuesta afirmativa, detallando que dicho mecanismo permite concluir el proceso de forma más rápida.

INTERPRETACIÓN

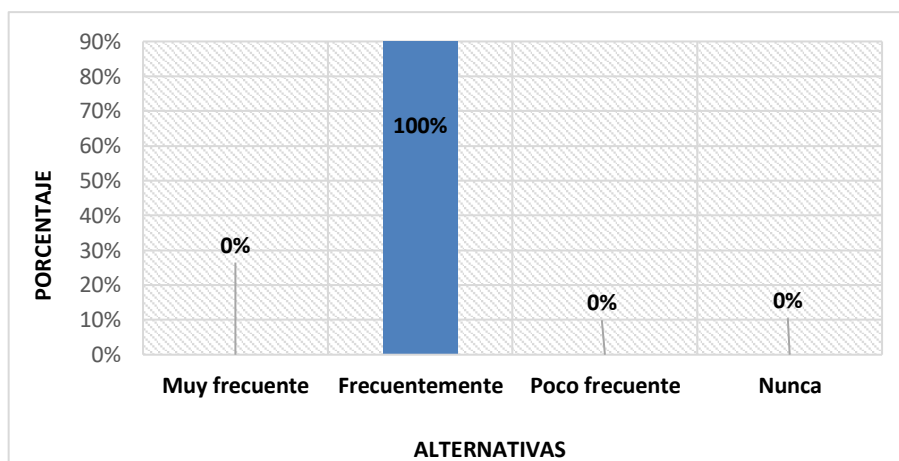
De la pregunta formulada a los entrevistados, podemos examinar que en la actualidad resulta viable la aplicación del principio de oportunidad propiamente porque en el nivel judicial está teniendo efectividad sobre los procesos, debido a que se concluye el proceso de manera obligada para el imputado y de satisfactoria para la víctima.

- **CON RESPECTO A LA FRECUENCIA CON QUE SE APLICA EL PROCESO INMEDIATO.**

Tabla N° 2 Con que frecuencia se aplica el Proceso Inmediato en el Juzgado que labora:

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Muy frecuente	0	0%
Frecuentemente	2	100%
Poco frecuente	0	%
Nunca	0	%
TOTAL	2	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 2 Con que frecuencia se aplica el Proceso Inmediato en el Juzgado que labora:

ANÁLISIS:

A la pregunta: ¿Con qué frecuencia se aplica el Proceso Inmediato en el Juzgado que labora?

Los entrevistados manifiestan, unánimemente, que es frecuente dentro de lo normal, la aplicación del proceso inmediato a nivel judicial. Siendo un número aproximado de 10 casos que se registran por mes en el Juzgado de Investigación Preparatoria.

INTERPRETACIÓN

Al respecto, podemos inferir que los casos de proceso inmediato que se presentan a nivel judicial, no exceden en número debido a que gran parte de los casos concluyen con el principio de oportunidad a nivel preliminar.

- **CON RESPECTO AL NÚMERO DE AUDIENCIAS DE PROCESOS INMEDIATOS.**

ANÁLISIS

A la pregunta: ¿Cuántas audiencias de procesos inmediatos se celebraron en la etapa investigación preparatoria, durante el periodo 2017?

Los entrevistados manifiestan que durante el periodo judicial del año 2017 se celebraron aproximadamente 120 audiencias de proceso inmediato.

INTERPRETACIÓN

Al respecto podemos señalar que el Juzgado no presenta mayor carga procesal respecto de casos que requieran incoar a proceso inmediato, esto, como verificamos en la pregunta anterior, ya vienen siendo atendidas y resueltas a nivel preliminar a través del principio de oportunidad.

- **CON RESPECTO AL PORCENTAJE EN CUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS DE PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.**

ANÁLISIS

A la pregunta: ¿Qué porcentaje del total de casos en el que se aplicó el principio de oportunidad, se cumple el acuerdo sobre el pago de la reparación civil, durante el periodo 2017?

Los entrevistados manifiestan, respecto de la cuestión, que existe un 95% de los casos sometidos a principio de oportunidad que cumplen con el pago de la Reparación Civil a favor de la víctima como parte del resarcimiento del daño ocasionado.

INTERPRETACIÓN

Sobre el cumplimiento de la reparación civil de los acuerdos de principio de oportunidad llevadas a cabo a nivel judicial, se cumplen en su gran mayoría (95%), esto debido a que el principio de oportunidad aplicada a nivel judicial tiende a ser un mecanismo más rígido y forzoso, toda vez que el imputado deberá de pagar la reparación civil de manera obligatoria para poder acogerse al principio de oportunidad, caso contrario, se continuaría con la acción penal según corresponda.

- CON RESPECTO A LOS FACTORES DE INCUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS DE PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.

ANÁLISIS

A la pregunta: ¿Cuál cree usted que es el motivo por el que se incumple los acuerdos dispuestos en la audiencia de principio de oportunidad?

Los entrevistados manifiestan que el factor o motivo más relevante que genera el incumplimiento del pago de la reparación civil es el establecimiento de los plazos para dicha acción de pago. Otro factor, no menos importante, y que involucra a un sector de imputados que no pueden pagar la reparación civil, es la situación económica del mismo.

INTERPRETACIÓN

Respecto al factor que genera el incumplimiento del pago de la reparación civil, a decir, de nuestros entrevistados es el establecimiento de los plazos (según el código procesal penal hasta los 9 meses). Es decir, cuando se le obliga al imputado desde el punto de vista normativo, no le queda otra que cumplir con el pago para el resarcimiento del daño. Sin embargo, nuestro Código Procesal Penal

establece 9 meses como plazo máximo para el pago de la reparación civil, quiere decir, que en la etapa preliminar se acoge al principio de oportunidad estableciéndose los plazos, según corresponde, para el pago de la reparación civil lo que posteriormente se traduce en incumplimiento del mismo.

- **CON RESPECTO A LOS PROBLEMAS QUE SE PRESENTAN EN LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.**

ANÁLISIS

A la pregunta: Según su opinión, ¿cuáles son los mayores problemas que presenta la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar?

Los entrevistados manifiestan que uno de los mayores problemas que se presenta para la aplicación del principio de oportunidad a nivel judicial es la negativa del imputado a resarcir el daño en la misma audiencia del proceso inmediato. Así mismo, un segundo problema viene con la inasistencia de las partes a la audiencia programada que tiene dicho fin. Y un tercer problema, no menos importante, es la situación económica del imputado.

INTERPRETACIÓN

Respecto de los problemas que se presentan para la aplicación del principio de oportunidad a nivel judicial, se circunscribe en tres aspectos que son recurrente y que imposibilitan la aplicación de dicho mecanismo.

La negativa del imputado a resarcir el daño a favor de la víctima es uno de los problemas frecuente, por lo que a nivel preliminar se frustra el cumplimiento del pago de la reparación civil. Ya en la etapa judicial, la negativa del imputado se torna menos exigente debido a que, en esta etapa, no le queda otra que pagar la totalidad de la reparación civil para concretar el principio de oportunidad, por lo que en la mayoría de los casos se cumple con pagar dicho monto.

Otro problema, que se detalla en la entrevista es la incomparecencia de las partes y más aún del interesado a la audiencia del proceso inmediato en la que se invoca a aplicar el principio de oportunidad, no pudiéndose concretar el pago, con la diferencia que, en esta oportunidad, el imputado tendría que pagar la reparación civil de forma íntegra.

Finalmente, otro aspecto que también resultaría ser indispensable, al momento de concretar el mecanismo de principio de oportunidad deviene de la situación económica del imputado. Cuando el imputado tendrá una condición económica precaria le resultará muy difícil resarcir el daño ocasionado a favor de la víctima, por encontrarse imposibilitado económicamente de asumir dicho costo.

- **CON RESPECTO A LAS VENTAJAS DE LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.**

ANÁLISIS

A la pregunta: Según su opinión, ¿cuáles son las ventajas que presenta la aplicación del principio de oportunidad en el proceso inmediato a nivel judicial?

Los entrevistados, respecto de la cuestión planteada, manifiestan que existen características favorables para que el mecanismo de principio de oportunidad tenga éxito en la gestión procesal de los casos a nivel judicial. Estas características favorables o ventajas que tiene el mecanismo de principio de oportunidad son que, a través de ella, permite resarcir el daño ocasionado a favor de la víctima, permite también culminar el proceso de manera rápida, favorece para una economía procesal en la administración de justicia y, sobre todo, este mecanismo, permite una reducción considerable de la carga procesal en la administración de justicia.

INTERPRETACIÓN

Al respecto, podemos considerar que el principio de oportunidad presenta ventajas para el sistema de administración de justicia. Es así, a través de ella, se puede resarcir, de manera rápida, el daño ocasionado a la víctima, por lo que ésta última, ya no tendría que esperar todo el trámite procesal común para poder hacerle justicia y reparar el daño, sino que, a través del principio de oportunidad, se puede lograr un resarcimiento rápido y diligente a favor de la víctima.

Otro aspecto que resalta los beneficios del principio de oportunidad, recae sobre la culminación rápida de los procesos que se inician a nivel preliminar y judicial, esto, debido a que el imputado reconoce su delito y quiere reparar el daño, se acoge al principio de oportunidad, con el que el Fiscal se limita a ejercer la acción penal por medio del acuerdo entre las partes. Con esto, se soluciona de manera más rápida los procesos por delitos de bagatela y que sean menores de 4 años de prisión.

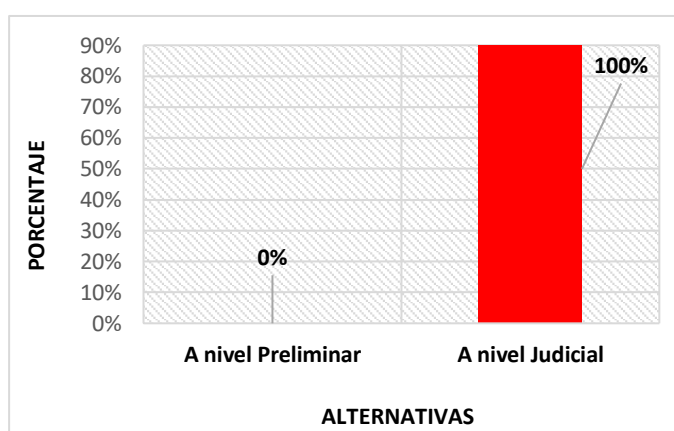
Un avance y beneficio importante que trajo consigo la aplicación del principio de oportunidad es la descarga considerable de los procesos a nivel preliminar y judicial. Sin duda, este mecanismo ha permitido que delitos de bagatela puedan solucionarse de manera rápida para ambas partes involucradas en el proceso, lo que permite descongestionar ventajosamente la carga en las instituciones de justicia.

- **CON RESPECTO A LA EFICACIA DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD A NIVEL PRELIMINAR Y A NIVEL JUDICIAL.**

Tabla N° 3 ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Es más eficaz el principio de oportunidad a nivel preliminar	0	0%
Es más eficaz el principio de oportunidad aplicado en el proceso inmediato	2	100%
TOTAL	2	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 3 ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?

ANÁLISIS

A la pregunta: ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?

Los encuestados, al respecto, manifestaron que el principio de oportunidad es ventajoso por excelencia, sin embargo, resulta siendo más eficaz en los procesos a nivel judicial (100%) que los aplicados a nivel preliminar.

INTERPRETACIÓN

Es importante, recalcar, como hemos visto líneas arriba que el principio de oportunidad tiene sus ventajas dentro de la administración de justicia. Sin embargo, analizamos la eficacia del mismo, partiendo del espacio en el que se aplica. Es decir, según manifiestan los jueces; el principio de oportunidad resulta ser más eficaz cuando se aplica a nivel judicial, esto se debe a que en dicho espacio de aplicación no se le otorga plazos al imputado para que efectivice el pago de la reparación civil y hacerse beneficiado con la aplicación del mecanismo, sino que el imputado se ve en la imperiosa necesidad de realizar el pago total de la reparación civil y en la misma audiencia.

Caso distinto sucede, en la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar, en donde basta con que el imputado reconozca el delito cometido y acepta resarcir el daño ocasionado a la víctima; en el acuerdo se le otorga un plazo a fin de efectivizar el pago de dicha reparación y según nuestro Código Procesal Penal, se establece el plazo hasta por 9 meses para realizarlo, lo que en la mayoría de los casos, termina con el incumplimiento del pago por parte del imputado. El principio de oportunidad a nivel preliminar, resulta para el imputado, un aplazamiento de su proceso, mientras para víctima, una prolongación para su reparación.

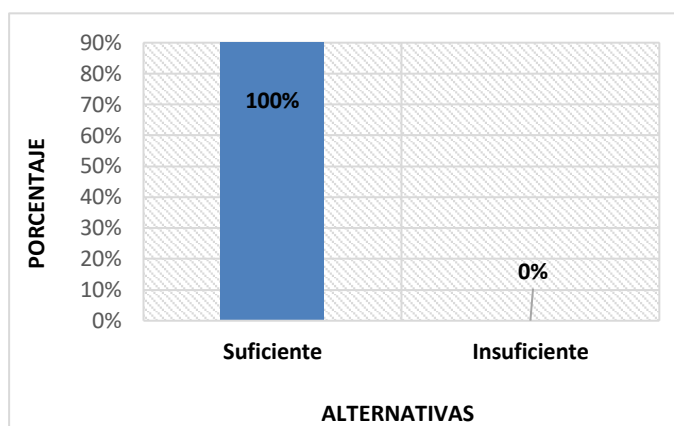
- CON RESPECTO AL PLAZO DE PAGO DE 9 MESES POR REPARACION CIVIL.

-

Tabla N° 4 Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Suficiente	2	100%
Insuficiente	0	0%
TOTAL	2	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 4 Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:

ANÁLISIS

A la pregunta: Según su opinión, ¿considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es excesivo?

Los entrevistados, unánimemente, expresaron que el plazo de 9 meses para el pago de la reparación civil a nivel preliminar es más que suficiente (100%). Así mismo consideran, que no sería razonable incrementar dicho plazo.

INTERPRETACIÓN

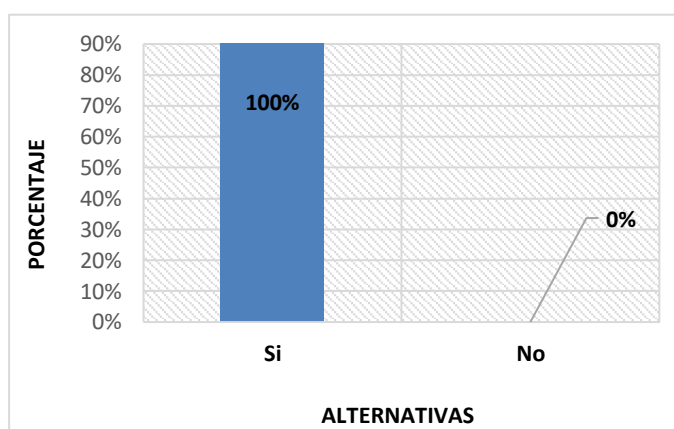
Al respecto, podemos mencionar que actualmente resulta ser más que suficiente el plazo de hasta 9 meses para que el imputado realiza el pago de la reparación civil en la aplicación del principio de oportunidad en el nivel preliminar. Justamente nuestra posición, se establece en este contexto, de la norma y consideramos que debería estandarizarse el plazo respecto del monto de la reparación civil. Como lo mencionaron los jueces, el plazo permite involuntariamente el incumplimiento del pago de la reparación civil por parte del imputado. Como prueba de ello, refieren las estadísticas que la mayor parte de los acuerdos de principio de oportunidad no se cumplen a cabalidad, es por ello, que el representante del Ministerio Público retoma el ejercicio de la acción penal en contra del imputado.

- **CON RESPECTO A LA PROPORCIONALIDAD ENTRE EL PLAZO DE PAGO Y EL MONTO DE LA REPARACIÓN EN LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.**

Tabla N° 5 ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	2	100%
No	0	0%
TOTAL	2	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 5 ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?

ANÁLISIS

A la pregunta: ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?

Los entrevistados manifiestan, de manera conjunta (100%) que debe existir proporcionalidad entre el monto de la reparación civil y el plazo de pago de dicho monto, así como la situación económica del imputado.

INTERPRETACIÓN

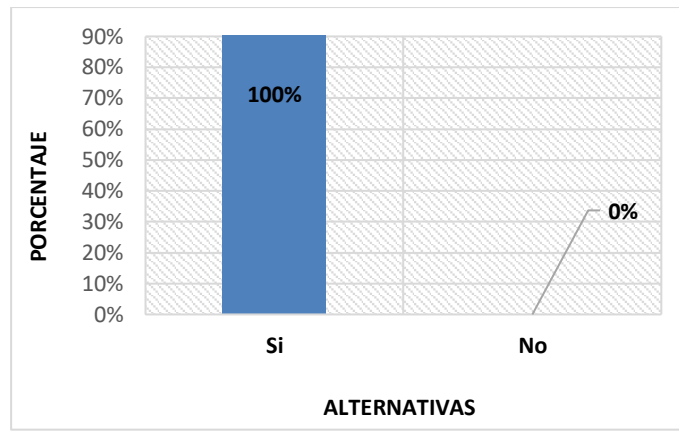
Actualmente existe incoherencia y desproporcionalidad en cuanto al monto y los plazos de pago de la reparación civil, es decir, para montos ínfimos por concepto de reparación civil se acuerda que el imputado puede pagar en mayor número de plazos, todo con la finalidad de culminar el proceso de forma rápida, sin considerar la proporcionalidad de los factores intervinientes.

- **CON RESPECTO A LA CAPACITACIÓN DE LOS ABOGADOS EN TEMAS DE CONCILIACIÓN Y NEGOCIACIÓN.**

Tabla N° 6 Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	2	100%
No	0	0%
TOTAL	2	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 6 Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?

ANÁLISIS

A la pregunta: Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?

Los entrevistados manifiestan, de manera mayoritaria (100%), que se encuentran preparados y capacitados para ejercer capacidades técnicas de conciliación y negociación en los procesos donde se apliquen principio de oportunidad.

INTERPRETACIÓN

Resulta ser, en la actualidad, de vital importancia la adquisición de capacidades técnicas de conciliación y negociación que permitan solucionar los problemas de litigio a través de otros medios. No todos los problemas de orden jurídico, deben solucionarse por medio de un proceso judicial. Pues existen casos en los que la mejor forma de solucionarlos es a través de una conciliación, donde en base al dialogo se pacten acuerdos sin tener que invertir esfuerzo, tiempo y dinero en

un proceso que a la larga los agotara no solo física sino emocionalmente.

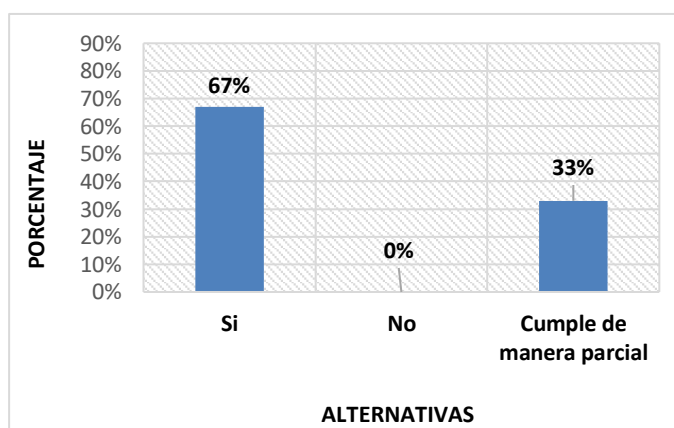
4.1.2. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA REALIZADA A LOS FISCALES DE LA 4° FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA DE HUÁNUCO.

- CON RESPECTO A LA FINALIDAD DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.

Tabla N° 7 ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	4	67%
No	0	0%
Cumple de manera parcial	2	33%
TOTAL	6	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 7 ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?

ANÁLISIS

De los datos obtenidos en la aplicación de los cuestionarios a los fiscales, respecto de, si el Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela, a lo que podemos detallar lo siguiente:

El 67% de los encuestados manifiestan que el principio de oportunidad cumple con la finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial en los delitos de bagatela. Un 33% refiere que cumple su finalidad de manera parcial.

INTERPRETACIÓN

Gran parte de los encuestados (67%) manifiestan que el principio de oportunidad tramitado a nivel preliminar cumple satisfactoriamente su finalidad, reduciendo la carga procesal a nivel judicial, simplificando los procesos de delitos que son de menor gravedad, resarcendo a la víctima de manera rápida y diligente, resultando ser una salida alternativa al proceso común.

Sin embargo, existe un 33% de los encuestados, que refieren que el principio de oportunidad no cumple su finalidad de manera contundente, es decir, si bien en la etapa preliminar se celebran acuerdo de principio de oportunidad, otorgándoles al imputado los plazos adecuados para el pago correspondiente de la reparación civil, estos mismos acuerdos, los mismos que pasado el tiempo (plazo) no llegan a cumplirse o concretarse siendo una estadística considerable, estos. Por lo que el representante del Ministerio Público deberá retomar el ejercicio de la acción penal en contra del imputado.

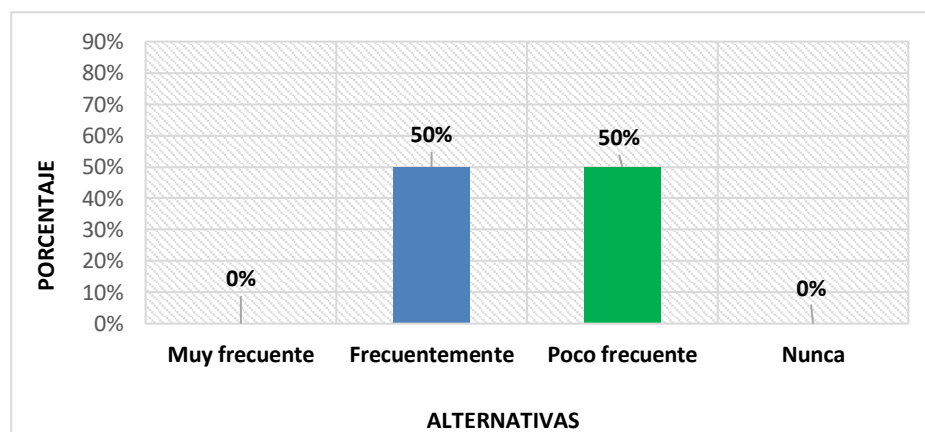
- **CON RESPECTO A LA FRECUENCIA DE APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.**

Tabla N° 8 Con que frecuencia se aplica el Principio de Oportunidad en la fiscalía que labora:

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Muy frecuente	0	0%
Frecuentemente	3	50%
Poco frecuente	3	50%
Nunca	0	0%
TOTAL	6	100%

Fuente: Cuestionario

Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario

Elaboración: Propia

Gráfico N° 8 Con que frecuencia se aplica el Principio de Oportunidad en la fiscalía que labora:

ANÁLISIS

De los datos obtenidos en la aplicación de los cuestionarios a los fiscales, respecto de, con qué frecuencia se aplica el principio de oportunidad en la fiscalía que labora, a lo que podemos detallar lo siguiente:

El 50% de los encuestados manifiestan que es frecuente la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar. Y el otro 50% refieren que es poco frecuente la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar.

INTERPRETACIÓN

De los datos citados, podemos inferir que el mecanismo de principio de oportunidad a nivel preliminar está perdiendo la importancia para su aplicación. Esto debido al incumplimiento masivo del pago de las reparaciones civiles por parte del imputado, los plazos excesivos y la falta de voluntad del imputado en resarcir el daño a favor de la víctima.

- **CON RESPECTO AL NÚMERO DE AUDIENCIAS DE PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD CELEBRADAS A NIVEL PRELIMINAR.**

ANÁLISIS

A la pregunta: ¿Cuántas audiencias de acuerdo bajo Principio de Oportunidad se celebraron en la etapa preliminar en la fiscalía en la que trabaja, durante el periodo 2017?

Los encuestados en su gran mayoría refirieron que el número de audiencias de principio de oportunidad que se celebraron en el año 2017, es de 60 en promedio por mes.

- **CON RESPECTO AL PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS DE PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.**

ANÁLISIS

A la pregunta: ¿Qué porcentaje del total de casos en el que se aplicó el principio de oportunidad, se cumple el acuerdo sobre el pago de la reparación civil, durante el periodo 2017?

Los encuestados manifestaron que sólo el 30% del total de casos en el que se aplicó el principio de oportunidad han cumplido con el pago de la reparación civil. Sin embargo, el 70%, no se ha cumplido debido a múltiples factores.

INTERPRETACIÓN

Resulta alarmante el porcentaje de acuerdos de principio de oportunidad que no se cumplen, máxime siendo acuerdos celebrados a nivel preliminar con todos los requisitos de ley, como el otorgamiento del plazo para el pago de la reparación civil, cese del ejercicio de la acción penal por parte de Ministerio Público, etc. Con estos datos, notamos que dentro de la regulación del principio de oportunidad hay un engranaje que no está funcionando y que necesita una urgente regulación.

- CON RESPECTO A LOS FACTORES DE INCUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS DE PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.

ANÁLISIS

A la pregunta: ¿Cuál cree usted que es el motivo por el que se incumple los acuerdos dispuestos en la audiencia de principio de oportunidad?

Los encuestados manifiestan que los factores determinantes que generan incumplimiento de los acuerdos del principio de oportunidad son de índole interno (plazos excesivos, montos desproporcionados, etc.) y externo (falta de interés - voluntad del imputado, irresponsabilidad, inconcurrencia de las partes, etc.).

INTERPRETACIÓN

El problema frente a los incumplimientos de los acuerdos del principio de oportunidad se establece en la irresponsabilidad y poco interés de parte del imputado en querer resarcir el daño a favor de la víctima. Además, el establecimiento de plazos que no son proporcional al monto que debe pagar el imputado por concepto de reparación civil, y aunado a esto, se identifica a la situación económica del imputado como factor causal para el incumplimiento.

- **CON RESPECTO A LOS PROBLEMAS EN LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.**

ANÁLISIS

A la pregunta: Según su opinión, ¿cuáles son los mayores problemas que presenta la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar?

Los encuestados manifiestan que existen problemas e inconvenientes en la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar, remarcando la situación económica precaria del imputado que casi imposibilita el cumplimiento del pago de la reparación civil, los plazos excesivos, la inasistencia de las partes al proceso, el desconocimiento de la norma (principio de oportunidad) por parte del imputado y su desinterés por solucionar el problema.

INTERPRETACIÓN

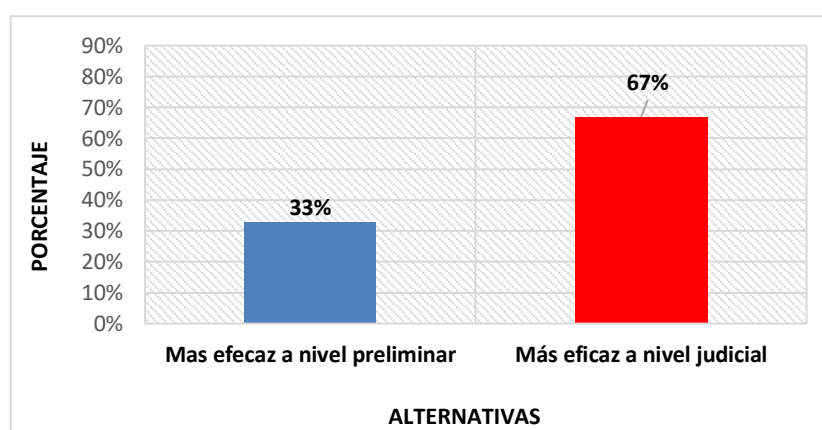
Uno de los problemas que recurrentemente se presenta en la aplicación del principio de oportunidad es la situación económica del imputado, que imposibilita o retarda el pago de la reparación civil a favor de la víctima. Así mismo, el establecimiento del plazo para dicho pago, siendo éste en muchos casos desproporcional respecto del monto fijado y con los fines del principio de oportunidad como es la simplificación procesal. La inasistencia de las partes (domicilio impreciso o alejado) es otro de los problemas que se presentan al momento de dicho acuerdo.

- **CON RESPECTO A LA EFICACIA DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD A NIVEL PRELIMINAR Y A NIVEL JUDICIAL**

Tabla N° 9 ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Es más eficaz el principio de oportunidad a nivel preliminar	2	33%
Es más eficaz el principio de oportunidad aplicado en el proceso inmediato	4	67%
TOTAL	6	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 9 ¿Cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?

ANÁLISIS

De los datos obtenidos en la aplicación del cuestionario a los fiscales, respecto si cuál resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial, a lo que podemos detallar lo siguiente:

El 67% de los encuestados manifiestan que resulta ser más eficaz la aplicación del principio de oportunidad a nivel judicial, que aquella aplicada a nivel preliminar (33%).

INTERPRETACIÓN

Estos datos presentados, respecto de que los encuestados afirmaran de manera positiva (67%) que el principio de oportunidad a nivel judicial resulta ser más eficaz en cuanto a tu aplicación y cumplimiento por parte de los involucrados. Esto se debe, a que a nivel judicial el principio de oportunidad se realiza en un solo acto (audiencia) en donde no existe otorgamiento de plazos para el cumplimiento del pago de la reparación, ni mucho menos se le otorga facilidades de pago en cuotas, sino que lo debe de hacer el pago íntegro en una sola audiencia, caso contrario, no procedería, la aplicación de dicho mecanismo; como no sucede en el escenario preliminar en donde se le otorga plazos, beneficios, etc. al imputado.

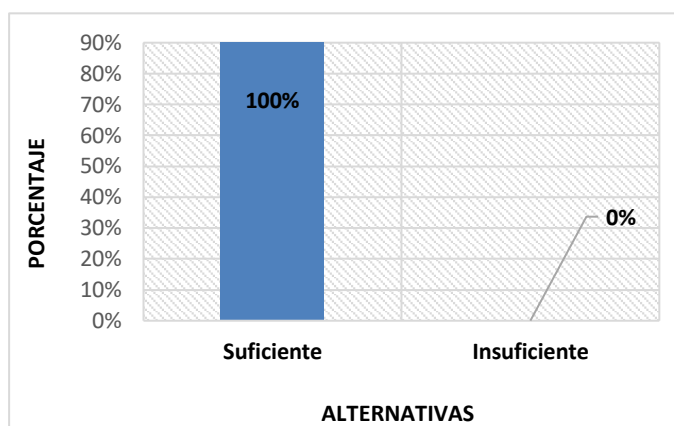
El 33% que opina a favor de la eficacia del principio de oportunidad en la etapa preliminar, se basan en que en esta parte no se requiere de mayor número de diligencias para terminar con el proceso, sólo la coordinación y el acuerdo de las partes.

- CON RESPECTO AL PLAZO DE 9 MESES PARA EL PAGO DE LA REPARACIÓN CIVIL POR PARTE DEL IMPUTADO.

Tabla N° 10 Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Suficiente	6	100%
Insuficiente	0	0%
TOTAL	6	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 10 Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:

ANÁLISIS

De los datos obtenidos en la aplicación del cuestionario a los fiscales, respecto si según su opinión, cómo considera el plazo de 9 meses para el pago de la reparación civil, a lo que podemos detallar lo siguiente:

El 100% de los encuestados opina que el plazo determinado por nuestro Código Procesal Penal, siendo el de 9 meses como máximo para el pago de la reparación civil, es suficiente, pero resaltan algunas precisiones al respecto.

INTERPRETACIÓN

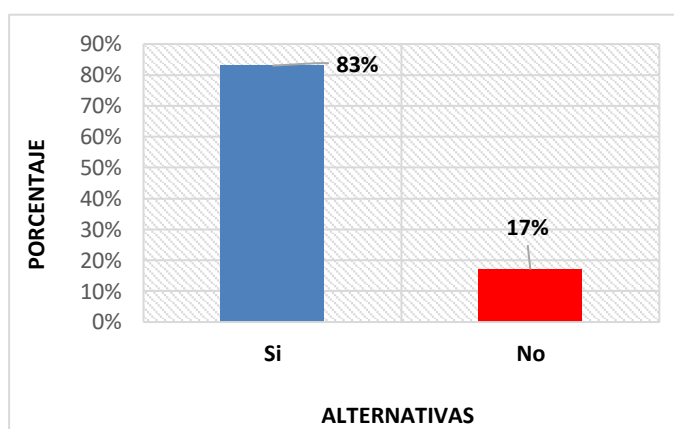
La mayor parte de los encuestados (100%) coinciden que es suficiente el plazo de 9 meses como máximo establecido en la norma procesal penal, para el cumplimiento del pago de la reparación civil. Sin embargo, los mismos fiscales señalan que debería establecerse una proporción razonable en función al monto que se le fije como reparación civil. Es decir, no deben establecerse plazos extensos para el cumplimiento de pago en un mecanismo cuya finalidad es simplificar el proceso.

- **CON RESPECTO A LA PROPORCIONALIDAD ENTRE EL PLAZO DE PAGO Y EL MONTO DE LA REPARACIÓN CIVIL.**

Tabla N° 11 ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	5	83%
No	1	17%
TOTAL	6	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 11 ¿Cree usted, que el plazo de pago de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser proporcional al monto fijado de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado?

ANÁLISIS

De los datos obtenidos en la aplicación del cuestionario a los fiscales, respecto si considera que el plazo de pago de la reparación civil debería ser proporcional al monto fijado para el mismo y las posibilidades económicas del imputado, a lo que podemos detallar lo siguiente:

El 83% manifiesta que es necesario establecer criterios de proporción entre el monto de la reparación civil y los plazos para el pago efectivo de la misma. Así mismo, el 17% opina que no se requiere el uso de criterios proporcionales entre ambos factores.

INTERPRETACIÓN

Existe una mayoría (83%) que considera importante y urgente establecer márgenes mínimos y máximos respecto de los plazos para el cumplimiento del pago de la reparación civil, a través de estos criterios de proporcionalidad entre los plazos y el monto, se podrá asegurar el pago de dicho resarcimiento de daño a favor de la víctima.

El 17%, que opina que no debería establecerse criterios de proporcionalidad entre el monto que se fija por reparación civil y el plazo de pago de la misma; se fundamenta en la eficacia que tiene el principio de oportunidad a nivel judicial en la que no existe plazo alguno y que el pago de la reparación civil se haga en el mismo acto de la audiencia, determinando la presión sobre el imputado a fin de solucionar el problema.

- CON RESPECTO A LA CAPACITACIÓN DE LOS ABOGADOS EN TEMAS DE CONCILIACIÓN Y NEGOCIACIÓN.

Tabla N° 12 Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	1	17%
No	5	83%
TOTAL	6	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

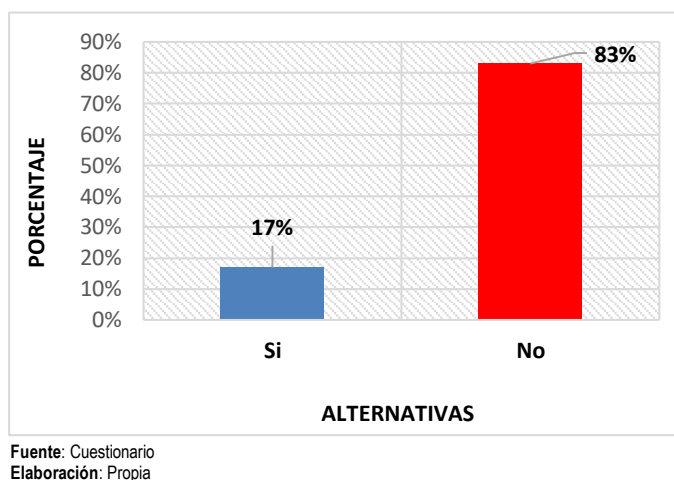


Gráfico N° 12 Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?

ANÁLISIS

De los datos obtenidos en la aplicación del cuestionario a los fiscales, respecto si se encuentran preparados como abogados en temas de negociación y conciliación para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad, a lo que podemos detallar lo siguiente:

El 83% manifiesta que no se encuentran preparados ni capacitados en temas negociación y conciliación para poder afrontar y efectivizar la aplicación del principio de oportunidad que permita simplificar los procesos judiciales. El 17% manifiestan estar preparados en temas de negociación y conciliación que le permita efectivizar sus procesos a través del principio de oportunidad.

INTERPRETACIÓN

Resulta ser imprescindible que el abogado pueda adquirir conocimientos técnicos en temas de negociación y conciliación. Pues de esa manera podrá enfrentar de manera adecuada el conflicto o litigio que surjan entre las partes, el secreto es pues mantener un dialogo

comprendiendo y una mediación que le permita a los sujetos intervinientes expresar sus puntos de vista así como la manera en que podrían poner fin al citado conflicto, logrando que ambas partes se hagan concesiones mutuas de tal manera que ninguno considere haber perdido en lugar de haber ganado.

Esta situación nos remonta a la época en que el Rey Salomón, debía estar preparado para resolver los casos con justicia y equidad; claro que de acuerdo a las citas bíblicas aquello resultaba pues un don Divino, no obstante ello no resulta alejado de nuestra realidad pues los abogados como buenos litigantes hemos de tener el don divino de la palabra pero no únicamente para ser utilizada durante las audiencias tratando de convencer al Juez, sino también para emplearla en el convencimiento de un acuerdo conciliatorio que incluso es más meritorio, puesto que se trata de convencer a dos partes con opiniones disímiles.

4.1.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS FICHAS DE ANÁLISIS DE LAS 30 CARPETAS FISCALES.

CUADRO DE ANÁLISIS DOCUMENTAL DE LAS CARPETAS FISCALES

N°	N° Carpeta	Delito de Bagatela						Acuerdo de Reparación Civil		¿El plazo del pago de la R.C. es proporcional al monto fijado?		¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?		Continuación de la acción penal por el M.P.	
		Conducción en estado de ebriedad	Omisión a la asistencia familiar	Lesiones leves	Lesiones culposas	Hurto simple	Apropiación Ilícita	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
1	331-2017		X					X			X		X	X	
2	328-2017		X					X			X		X	X	
3	901-2017				X			X			X		X	X	
4	875-2017						X	X			X		X	X	
5	1616-2017					X		X		X		X			X
6	129-2017		X					X			X		X	X	
7	497-2017	X						X			X		X	X	
8	1092-2017		X					X			X		X	X	
9	566-2017	X						X			X		X	X	

10	723-2017			X				X		X		X			X
11	1616-2017					X		X		X		X			X
12	1034-2017	X						X		X		X			X
13	869-2017	X						X		X		X			X
14	837-2017	X						X			X	X			X
15	1485-2017				X			X		X		X			X
16	246-2017	X						X		X		X			X
17	1478-2017	X						X		X		X			X
18	332-2017		X						X		X		X	X	
19	399-2017		X						X		X		X	X	
20	503-2017	X							X		X		X	X	
21	1087-2017	X							X		X		X	X	
22	1366-2017		X						X		X		X	X	
23	1664-2017		X						X		X		X	X	
24	1897-2017	X							X		X		X	X	
25	56-2017		X						X		X		X	X	
26	122-2017		X						X		X		X	X	
27	998-2017		X						X		X		X	X	
28	1229-2017	X							X		X		X	X	
29	1322-2017		X						X		X		X	X	
30	1767-2017	X							X		X		X	X	
TOTAL		12	12	1	2	2	1	17	13	8	22	9	21	21	9

Fuente: Revisión documental de expedientes.

Elaboración: Tesista

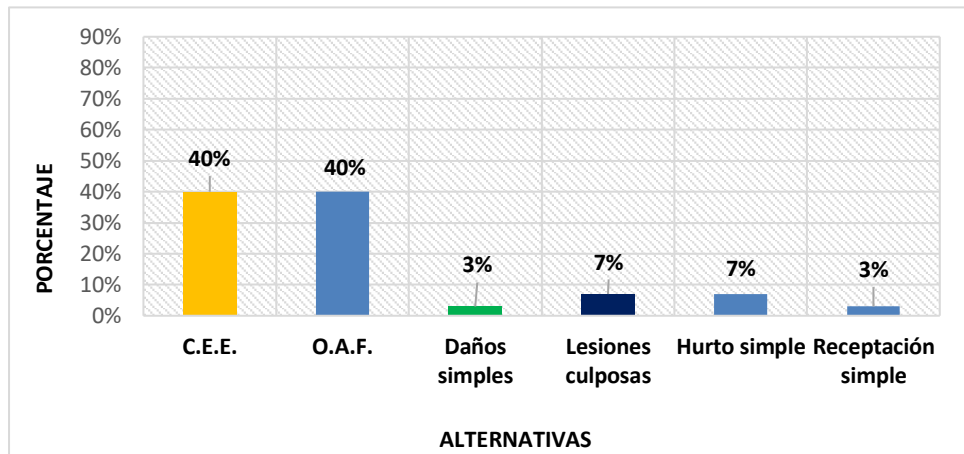
- SEGÚN TIPO DE DELITOS:

Tabla N° 13 Tipo de delito

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Conducción en estado de ebriedad	12	40%
Omisión a la asistencia Familiar	12	40%
Daños simples	1	3%
Lesiones culposas	2	7%
Hurto simple	2	7%
Receptación simple	1	3%
TOTAL	30	100%

Fuente: Cuestionario

Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 13 Tipo de delito

ANÁLISIS

De la información obtenida a través del análisis documental de las carpetas fiscales pertenecientes a la 4° Fiscalía Provincial Penal Corporativa, respecto del tipo de delito que se tramitan para los alcances del principio de oportunidad, podemos manifestar lo siguiente:

El 40% de las carpetas fiscales que se someten al mecanismo de principio de oportunidad, son por conducción en estado de ebriedad. EL 40% pertenecen al delito de omisión a la asistencia familiar. 7%, por lesiones culposas. 7% por hurto simple. 3%, de daño simple y 3% por receptación simple.

INTERPRETACIÓN

Se consideran a los delitos de conducción en estado de ebriedad y omisión a la asistencia familiar como los delitos que más concurren para la aplicación del principio de oportunidad; ambos cuentan con la mayor presencia en la carga procesal del Ministerio Público, siendo 40% y 40% respectivamente. Por tanto, se considera como procesos más recurrentes y por tanto con alta carga procesal en los Juzgados,

no sólo de la región Huánuco sino también a nivel nacional; por lo que la aplicación del principio de oportunidad en estos delitos descongestionaría favorablemente la carga procesal, considerando sus características propias de estos delitos.

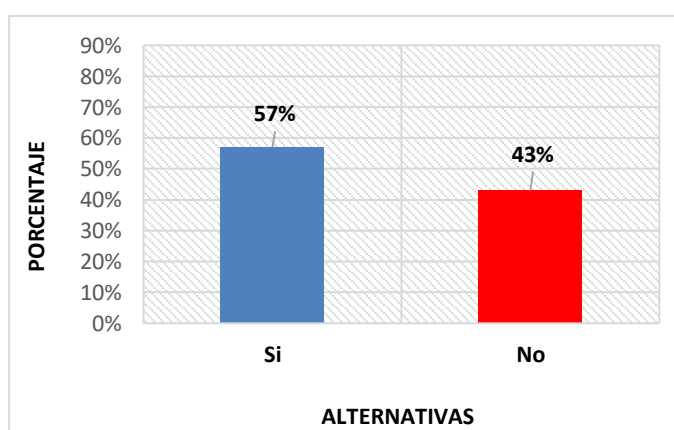
Los delitos de lesiones culposas (7%), hurto simple (7%), daño simple (3%) y receptación simple (3%), no representan mayor carga procesal dentro de la muestra objeto de estudio, lo que nos hace pensar que el principio de oportunidad no debe centrarse sobre sus características en demasía.

- **RESPECTO AL ACUERDO DE REPARACIÓN CIVIL.**

Tabla Nº 14 Acuerdo de Reparación Civil

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	17	57%
No	13	43%
TOTAL	30	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico Nº 14 Acuerdo de Reparación Civil

ANÁLISIS

De la información obtenida a través del análisis documental de las carpetas fiscales pertenecientes a la 4° Fiscalía Provincial Penal Corporativa, respecto de los acuerdos de principio de oportunidad arribados en las carpetas fiscales detallas en el cuadro de análisis documental, podemos manifestar lo siguiente:

El 57% de las carpetas fiscales presentan acuerdo sobre la reparación civil a favor de la víctima. El 43% del resto no consigna acuerdo de reparación civil asumida por el imputado a favor de la víctima.

INTERPRETACIÓN

El 57% de procesos que incluyen el acuerdo reparatorio para la aplicación del principio de oportunidad, refieren una intención favorable del imputado en solucionar el problema y resarcir el daño, ello permite culminar el proceso de manera rápida y diligente.

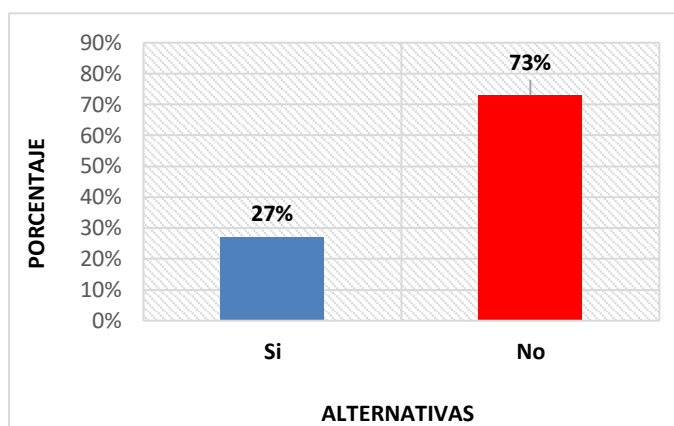
Sin embargo, existe otro grupo del 43% que no consigna acuerdo por reparación civil a favor de la víctima; esto se debe básicamente, según la apreciación de los fiscales encuestados, al desinterés y falta de voluntad del imputado en solucionar el problema resarciendo el daño, otro factor se debe a la inasistencia de las partes al proceso debido a domicilios imprecisos o muy lejanos lo que imposibilita la asistencia a las diligencias programas por el fiscal.

- RESPECTO DE SI LOS PLAZOS DE PAGO SON PROPORCIONAL AL MONTO DE LA REPARACIÓN CIVIL.

Tabla N° 15 ¿El plazo del pago de la Reparación Civil es proporcional al monto fijado?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	8	27%
No	22	73%
TOTAL	30	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 15 ¿El plazo del pago de la Reparación Civil es proporcional al monto fijado?

ANÁLISIS

De la información obtenida a través del análisis documental de las carpetas fiscales pertenecientes a la 4° Fiscalía Provincial Penal Corporativa, respecto si los plazos de pago de la reparación civil son proporcionales al monto fijado en el acuerdo de principio de oportunidad, podemos manifestar lo siguiente:

En el 73% de las carpetas fiscales se aprecian desproporcionalidad entre los plazos de pago para la reparación civil y los montos fijados para éste. Mientras que en el 27% de las carpetas, existe proporcionalidad entre el monto de la reparación civil y el plazo de pago del mismo.

INTERPRETACIÓN

Existe un alto porcentaje (73%) de carpetas fiscales en donde se aprecia desproporcionalidad entre los montos fijados por concepto de reparación civil y los plazos que se asigna para el pago del mismo, es decir, se asigna un monto mínimo como reparación civil y al mismo tiempo se le otorga un plazo máximo de 9 meses para el pago de dicho monto mínimo, lo que deviene en desproporcional.

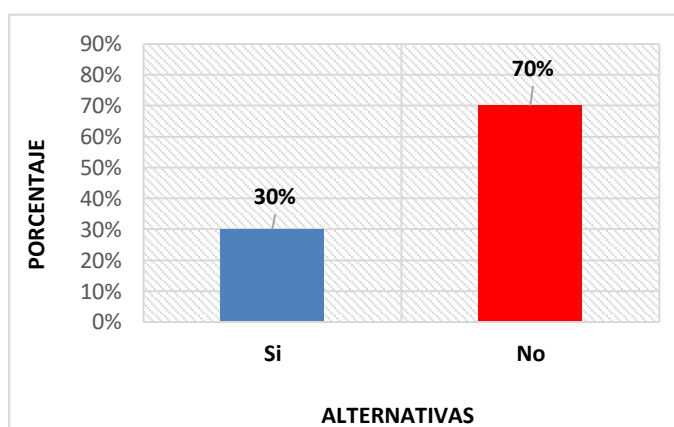
Pocos son los casos (27%) en la que razonablemente se le proporciona los montos y los plazos de la reparación civil; lo que genera altas posibilidades de cumplimiento de dicho pago por parte del imputado.

- **RESPECTO SI SE CUMPLE EL PAGO DE LA REPARACIÓN CIVIL.**

Tabla N° 16 ¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	9	30%
No	21	70%
TOTAL	20	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 16 ¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?

ANÁLISIS

De la información obtenida a través del análisis documental de las carpetas fiscales pertenecientes a la 4° Fiscalía Provincial Penal Corporativa, respecto si se cumple el pago de la reparación civil en los procesos en los que se aplicaron el principio de oportunidad, a lo que podemos manifestar lo siguiente:

En el 70% de las carpetas fiscales se aprecian el incumplimiento de la reparación civil por parte del imputado. De mismo modo, el 30%, registra el pago de monto por reparación civil a favor de la víctima.

INTERPRETACIÓN

Resulta preocupante la garantía de la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar, debido que existe un alto porcentaje (70%) de incumplimiento del pago de la reparación civil; es debido a la inconsistencia entre los plazos y el monto a pagar, lo que imposibilita el pago por parte del imputado y a esto se suma el desinterés o falta de voluntad del imputado en resarcir el daño a favor de la víctima.

El 30% de los imputados que cumplen con el pago de la reparación civil, se debe a la proporcionalidad del monto fijado por reparación civil y el plazo que se le otorga al imputado para el cumplimiento del pago correspondiente, lo que no genera inconvenientes en el imputado y pueda cumplir con lo acordado de manera satisfactoria.

4.1.4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS FICHAS DE ANÁLISIS DE LOS 20 EXPEDIENTES JUDICIALES.

CUADRO DE ANÁLISIS DOCUMENTAL DE LOS EXPEDIENTES JUDICIALES

N°	N° Exp.	Delito de Bagatela						¿El plazo del pago de la R.C. es proporcional al monto fijado?		¿Se cumple con los acuerdos arribados entre las partes?	
		Conducción en estado de ebriedad	Omisión a la asistencia familiar	Lesiones leves	Lesiones culposas	Hurto simple	Apropiación Ilícita	Si	No	Si	No
1	0155-2017	X						X		X	
2	0819-2017		X					X		X	
3	2425-2017	X							X	X	
4	3271-2017	X							X	X	
5	2841-2017	X							X	X	

6	2265-2017		X					X		X	
7	0251-2017	X						X		X	
8	0096-2017	X						X		X	
9	1079-2017		X						X	X	
10	0331-2017		X					X		X	
11	0335-2017		X					X		X	
12	0380-2017	X						X		X	
13	0381-2017	X						X		X	
14	0383-2017	X						X			X
15	1559-2017		X					X			X
16	0175-2017		X					X		X	
17	0208-2017	X						X		X	
18	0225-2017		X					X		X	
19	0297-2017		X					X		X	
20	0218-2017	X						X		X	
TOTAL		11	9	0	0	0	0	16	4	18	2

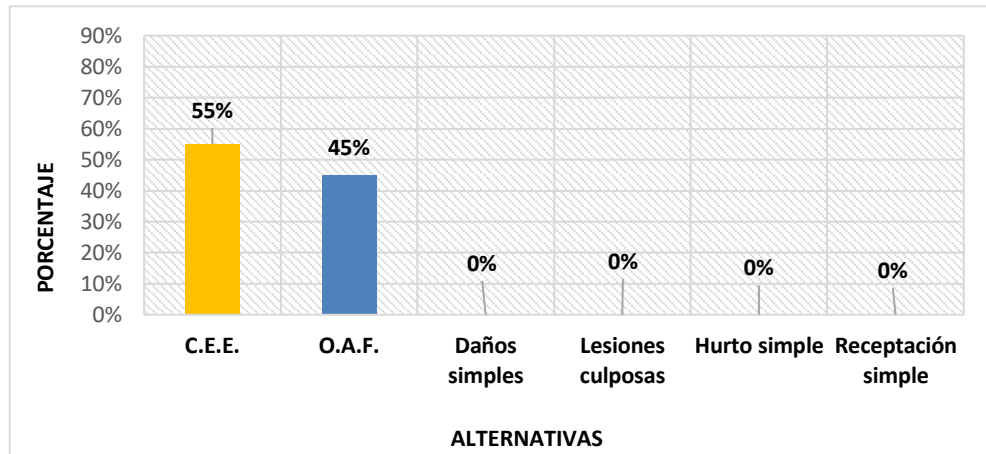
Fuente: Revisión documental de expedientes.
Elaboración: Tesista

- RESPECTO DEL TIPO DE DELITO.

Tabla N° 17 Tipo de delito

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Conducción en estado de ebriedad	11	55%
Omisión a la asistencia Familiar	9	45%
Daños simples	0	0%
Lesiones culposas	0	0%
Hurto simple	0	0%
Receptación simple	0	0%
TOTAL	20	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 17 Tipo de delito

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

De la información obtenida a través del análisis documental de los expedientes pertenecientes al Juzgado de Investigación Preparatoria, respecto de los tipos de delitos que se registran para la aplicación de los principios tramitados a nivel judicial, a lo que podemos manifestar lo siguiente:

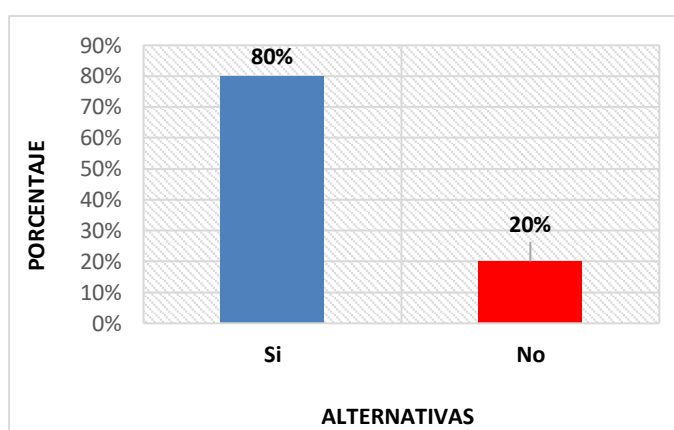
Los delitos que se consideran más recurrentes para la aplicación del principio de oportunidad nivel judicial son los delitos de conducción en estado de ebriedad (55%) y los delitos de omisión a la asistencia familiar (45%), siendo estos dos delitos los que incrementan la carga procesal a nivel judicial, y que a través de la aplicación del principio de oportunidad en esta etapa se llegan a concluir los procesos.

- **RESPECTO DE SI LOS PLAZOS DE PAGO SON PROPORCIONAL AL MONTO DE LA REPARACIÓN CIVIL.**

Tabla N° 18 ¿El plazo del pago de la Reparación Civil es proporcional al monto fijado?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	16	80%
No	4	20%
TOTAL	20	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 18 ¿El plazo del pago de la Reparación Civil es proporcional al monto fijado?

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

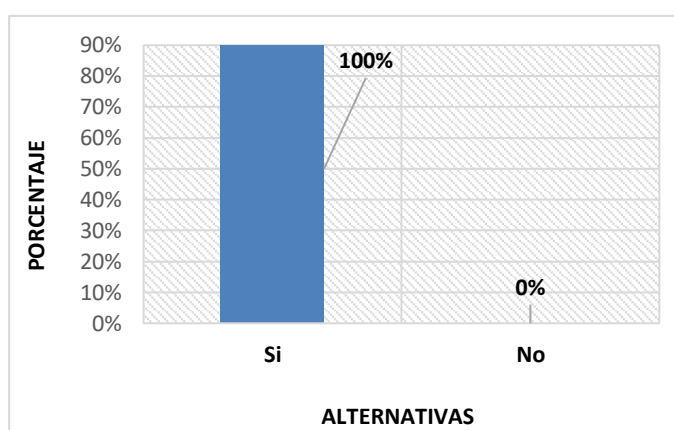
De la información obtenida a través del análisis documental de los expedientes pertenecientes al Juzgado de Investigación Preparatoria, respecto si los plazos de pago son proporcionales al monto de la reparación civil.

- **RESPECTO DEL CUMPLIMIENTO DEL PAGO DE LA REPARACIÓN CIVIL.**

Tabla N° 19 ¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?

Alternativas	Cantidad	Porcentaje
Si	20	100%
No	0	0%
TOTAL	20	100%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia



Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

Gráfico N° 19 ¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

De la información obtenida a través del análisis documental de los expedientes pertenecientes al Juzgado de Investigación Preparatoria, respecto al cumplimiento del pago de la reparación civil, a lo que podemos manifestar lo siguiente:

El 100% de los procesos al que se le aplica el principio de oportunidad, con la condición del pago íntegro de la reparación civil en un mismo acto (audiencia), es decir, el principio de oportunidad a nivel judicial es más efectivo en cuanto al cumplimiento del pago de la reparación civil por parte del imputado, la misma que lo realizará en la misma audiencia del proceso inmediato.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1. CONTRASTACIÓN CON LAS HIPÓTESIS.

Luego de presentado los resultados hallados con el uso de los instrumentos de recolección de datos y su correspondiente procesamiento, es necesario realizar una contrastación de la situación problemática planteada inicialmente, las bases teóricas y las hipótesis propuestas con los resultados encontrados.

El principio de oportunidad a nivel preliminar, como vemos de los resultados, contiene serias deficiencias en su regulación y aplicación, debido a que existe un alto porcentaje de incumplimiento de los acuerdos sobre el pago de la reparación civil en la investigación preliminar; es decir, resulta ser ineficaz frente al proceso inmediato a nivel judicial.

De los resultados presentados, verificamos que la falta de un plazo idóneo para el principio de oportunidad a nivel preliminar afecta su eficacia en comparación con el proceso inmediato a nivel judicial. No se cuenta con un criterio determinado de establecimiento de plazo razonable para el principio de oportunidad a nivel preliminar, lo que si ocurre con el proceso inmediato a nivel judicial donde no existe plazo alguno sino que se cumple en el acto de la audiencia.

Establecer un criterio de plazos, a través de la instauración de márgenes cuantitativos mínimos, intermedios o máximos permitirá restablecer la eficacia del principio de oportunidad a nivel preliminar, y con ello, lo que pretende es disminuir el porcentaje (100%) de incumplimiento del pago de las reparaciones civiles por parte del imputado, lo que se traduciría en una efectivización de la solución alternativa planteada.

Uno de los factores del incumplimiento del Principio de Oportunidad, es la falta de criterios razonables al momento de establecerse los plazos para el

pago de la reparación civil. Pues son nueve meses, el plazo actual que ha sido establecido por el Código Procesal Penal, para su cumplimiento. Es por ello que, proponemos establecer de manera proporcional un plazo idóneo para su eficaz cumplimiento a nivel preliminar frente al que se aplica en el Proceso Inmediato.

A partir de los resultados encontrados en el estudio, se confirma la ineficacia que viene presentando la aplicación del principio de oportunidad en las investigaciones preliminares. Toda vez que en los casos que se ha venido aplicando, ha tenido un porcentaje de incumplimiento de los acuerdos por parte del imputado.

Los resultados mostrados en el capítulo anterior, respecto de los alcances del principio de oportunidad en la investigación preliminar confirman la ineficacia que viene presentando dicho mecanismo alternativo en el sistema de justicia, sobre todo en la disminución de la carga y la simplificación procesal, frente a lo cual, se ha logrado establecer una mejor propuesta teniendo como presupuestos la voluntad del imputado de acogerse al Principio de Oportunidad y su condición económica para el cumplimiento del mismo, de tal manera que resulte más eficaz tanto para el imputado como para el agraviado.

CONCLUSIONES

PRIMERA.- El presente trabajo nos ha permitido demostrar que uno de los criterios por el cual, el principio de oportunidad a nivel preliminar resulta ineficaz frente al proceso inmediato a nivel judicial, es la falta de un plazo idóneo para su cumplimiento, debido a que actualmente presenta un plazo legal excesivo de nueve meses para el pago de la reparación civil, por consiguiente dicho criterio no resulta razonable ni proporcional para su aplicación.

SEGUNDA.- La actual aplicación del Principio de Oportunidad, presenta un alto porcentaje de incumplimiento de los acuerdos que se arriban a nivel de la fiscalía, debido a que no se considera como criterios de eficacia para su aplicación, la voluntad del imputado, sus condiciones económicas y el monto de la reparación civil; lo que conlleva a dilatarse innecesariamente su cumplimiento y la posterior instauración de la acción penal por parte del Ministerio Público.

TERCERA.- Existe un consenso uniforme respecto a la necesidad de regular el Principio de Oportunidad a nivel preliminar para el cumplimiento del pago de la reparación civil, entonces el establecimiento de los márgenes cuantitativos mínimos, intermedios o máximos nos permiten influir positivamente en su regulación, resultando proporcional tanto para el imputado como para la víctima.

RECOMENDACIONES

PRIMERA.- Establecer como plazo idóneo para el cumplimiento del Principio de Oportunidad, el periodo comprendido entre uno a cuatro meses, que es el tiempo de duración de una investigación preliminar, para lo cual, se tiene como referencia que su aplicación en el Proceso Inmediato a nivel judicial (resultados mostrados), no otorga plazos para su cumplimiento, pues se efectiviza en la misma audiencia, dicha implementación permitirá a los fiscales una resolución más célere para los justiciables.

SEGUNDA.- El cumplimiento del Principio de Oportunidad a nivel preliminar, debe fijarse en función a los márgenes cuantitativos mínimos, intermedios y máximos, teniendo como referencia el sistema de tercios que se emplea en la imposición de una condena (dividir los cuatro meses propuestos en tres partes equitativas), los que por de carácter objetivos y no discrecionales permitirán uniformizar las decisiones fiscales a nivel preliminar.

TERCERA.- Considerar, la voluntad del imputado, su condición económica y el monto de la reparación civil, como presupuestos para fijar los límites del plazo para el cumplimiento del Principio de Oportunidad a nivel preliminar, empleado como referencia el valor anual de la U.I.T. lo que permitirá establecer un menor o mayor plazo para su cumplimiento. Proponemos que a mayor monto de la reparación civil (+U.I.T), menores posibilidades económicas y voluntad de reparar el daño, entonces el plazo para el cumplimiento del Principio de Oportunidad por parte del imputado deberá ser mayor. Mientras que a menor monto de la reparación civil (-U.I.T.), mayores posibilidades económicas y falta de voluntad en reparar el daño, entonces el plazo para el cumplimiento del Principio de Oportunidad deberá ser menor, Así el siguiente recuadro debería ser incluido en el Reglamento de Aplicación del Principio de Oportunidad para su mayor eficacia a nivel preliminar.

Plazo Inferior (Margen mínimo)	De 01 a 02 meses	Cuando la Reparación Civil sea menor a U.I.T.
Plazo Intermedio (Margen intermedio)	De 02 a 03 meses	Cuando la Reparación Civil sea igual a U.I.T.
Plazo Superior (Margen Máximo)	De 03 a 04 meses	Cuando la Reparación Civil sea mayor a U.I.T.

De esta manera, se modificaría el Artículo 2° inciso 3 del Código Procesal Penal, el cual debe tener el siguiente texto: *“El Fiscal citara al imputado y agraviado con el fin de realizar la diligencia de acuerdo, [...] de no mediar acuerdo sobre el plazo para el pago de la reparación civil, aquel será fijado por el Fiscal desde uno a cuatro meses como máximo, y de existir acuerdo, deberá aplicarse los siguientes criterios: a) Voluntad de pago del imputado, b) Posibilidad económica del imputado, y c) El monto de la Reparación Civil. Para este último caso se tendrá como parámetros, que a mayor monto (+U.I.T), menores posibilidades económicas y voluntad de reparar el daño, se aplicará el plazo máximo. Mientras que a menor monto (-U.I.T.), mayores posibilidades económicas y falta de voluntad en reparar el daño se aplicará el plazo mínimo”.*

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

- Alarcón Menéndez, J. M. (2010). La Investigación Preparatoria en el Nuevo Sistema Procesal Penal- Análisis Dogmático y Jurisprudencial de sus Diversas Actuaciones, Etapas y Plazos en el Nuevo Código Procesal Penal. Perú. Grijley.
- Avendaño Galindo, Y. (2009). Manual de Derecho Procesal Penal I. Lima-Perú. Ediciones Jurídicas.
- Cáceres Julca, R.E. (2009). Comentarios al Título Preliminar del Código Procesal. Lima-Perú. Grijley.
- Calderón Sumarriva, A. y Águila Grados, G. (2001). Derecho Procesal Penal Didáctico. Perú. Escuela de Graduandos Águila & Calderón.
- Cubas Villanueva, V. (2009). El Nuevo Proceso Penal Peruano -Teoría y Práctica de su Implementación-. Perú. Palestra Editores S.A.C.
- Dextre Palacios, D. y Monge Guillergua, R. (2003). El Principio de Oportunidad - En el Proceso Penal Peruano. Perú. Composición y Diagramación Maribel Ojeda Neyra.
- García Del Rio, F. (2000). El Principio de Oportunidad. Perú. Ediciones Legales.
- García Vitor, E.U. (2000). La insignificancia en el Derecho Penal “Los delitos de bagatela – Dogmática, Política Criminal y Regulación Procesal del Principio de Oportunidad”. Buenos Aires. Editorial Hammurabi S.R.L.
- Gimeno Sendra, V. (2010). Manual de Derecho Procesal Penal. Madrid. Constitución y Leyes S.A.

- Hurtado Poma, J. (2011). Los Acuerdos Reparatorios y la Justicia Restaurativa en el Nuevo Proceso Penal. Perú. Grijley E.I.R.L.

- Ius Et Veritas. (2011). Derecho Procesal Constitucional. Perú. Ediciones Legales E.I.R.L.

- José Giacomolli, N. (2012). Legalidad, Oportunidad y Consenso en el Proceso Penal. Perú. Ara Editores E.I.R.L.

- Melgarejo Barreto, P. (2006). El Principio de Oportunidad en el Nuevo Código Procesal Penal. Perú. Jurista Editores E.I.R.L.

- Neyra Flores, A. (2010). Manual del nuevo Proceso Penal y de Litigación Oral. Perú. Moreno S.A.

- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). Metodología de la Investigación Cuantitativa, Cualitativa y Redacción de Tesis. 5ta Edición. Colombia. Ediciones de la U. 625pp.

- Reyna Alfaro, L.M. (2015). Manual de Derecho Procesal Penal. Perú. Pacífico Editores S.A.C.

- Rodríguez Hurtado, M.P., Ugaz Zegarra, A.F. y Gamero Calero, L.M. (2008). Manual de la Investigación Preparatoria del Proceso Penal Común-Conforme a las Previsiones del Código Procesal Penal Decreto Legislativo N°957. Perú. Cooperación Alemana al Desarrollo GTZ.

- Romero, H., Palacios, J. y Ñaupas, H. (2018). Metodología de la Investigación Jurídica. Una brújula para investigar y redactar la tesis. Lima. Edit. Grijley, 602pp.

- Rosas Yataco, J. (2009). Derecho Procesal Penal -con aplicación al Nuevo Proceso Penal- Decreto Legislativo N°957. Perú. Juristas Editores E.I.R.L.

- San Martín Castro, C. (2015). *Derecho Procesal Penal Lecciones*. Perú. Iakob & Comunicadores.
- Vásquez Rivera, J.C. y Mojica Araque, C.A. (2010). *Principio de Oportunidad – Reflexiones*. Medellín-Colombia. Vieco e Hijos Ltda.
- Vilchez Chinchayán, R.H. (2015). *Precisiones dogmáticas sobre el Principio de Oportunidad y su aparente fracaso en el Ordenamiento Jurídico Peruano*. Perú. Gaceta Jurídica.

TESIS DE INVESTIGACIÓN

- González Figueroa, J. (2016). *El principio de oportunidad en el sistema Procesal Penal Chileno*. Universidad Central de Chile. Tesis para optar el grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales. Chile.
- Aristizábal González, C. (2005). *Alcance del principio de oportunidad en la nueva Legislación Procesal Penal Colombiana*. Pontificia Universidad Javeriana. Tesis presentada para optar al Título de Abogado. Colombia.
- Díaz Callo, S. (2015). *Aplicación del principio de oportunidad en etapa preliminar del proceso penal en la fiscalía de decisión temprana de la Fiscalía Penal Corporativa de Mariscal Nieto - Moquegua – 2013*. Universidad José Carlos Mariátegui. Tesis para optar el Título Profesional de Abogado. Moquegua.
- Vergara Cabrera, S. (2014). *Principio de Oportunidad aplicado por los operadores de justicia en las Fiscalías Provinciales Penales Corporativas de la provincia de Maynas, Distrito Judicial de Loreto, octubre 2012 - abril 2013*. Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Tesis para optar el grado académico de Magister en Derecho Penal. Loreto.
- Salas Calderón, M. (2015). *Nivel de ineficacia del principio de oportunidad en los delitos de omisión a la asistencia familiar en el Ministerio Público de*

Huaral, en el año 2014. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Tesis para optar el Título de Abogado. Huaral.

- Pérez Calixto, N. (2016). *Los plazos en la investigación preliminar en los delitos de robo en la Primera Fiscalía Penal Corporativa de Huanuco-2015.* Universidad de Huánuco. Tesis para optar el título profesional de abogado. Huánuco.
- Legislación complementaria del Código Procesal Penal – Jurista Editores. Edición Octubre del 2019. Páginas 945 y 946)

PAGINAS WEB:

- Eduardo Isola, A. (2005). *La Víctima y el Principio de Oportunidad.* Recuperado de http://www.saij.gob.ar/doctrina/daca050100-isola-victima_principio_oportunidad.htm
- Mallma Soto, J.C. *Principio de Oportunidad versus Principio de la Presunción de Inocencia.* Recuperado de: <http://www.geocities.ws/cindeunsch/doc/public/Jos05.pdf>
- Rodríguez Hurtado, M.P. *Simplificación Procesal Penal.* Recuperado de: http://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/3761_16_simplificacion_procesal_mrh.pdf
- Salas Beteta, Christian. (enero-junio 2007). *Principio de Oportunidad: Conciliación en el Ámbito Penal.* Recuperado de: https://www.uv.es/ajv/art_jcos/art_jcos/num19/RIPJ_19/EX/19-12.pdf
- Virginia Domingo. *Justicia Restaurativa.* Recuperado de: <http://blogdelajusticiarestaurativa.blogspot.pe>
- http://spij.minjus.gob.pe/content/publicaciones_oficiales/img/CODI_GOPROCESALPENAL.pdf)

- [https://legis.pe/wp-content/uploads/2018/05/Nuevo-Reglamentodeaplicacion-el-principio-de-oportunidad-y-acuerdo-reparatorio Legis.pe_.pdf](https://legis.pe/wp-content/uploads/2018/05/Nuevo-Reglamentodeaplicacion-el-principio-de-oportunidad-y-acuerdo-reparatorio-Legis.pe_.pdf)
- <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-legislativo-que-egula-el-proceso-inmediato-en-casos-decreto-legislativo-n-1194-1281034-2/>
- https://www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2016/05/D.S.-003-2016-JUS-PROCESO-INMEDIATO-D.LEG_-1194.pdf
- https://www.static.legis.pe/wp-content/uploads/2018/09/Decreto-Supremo-009-2018-JUS-Legis.pe_.pdf.pdf

APÉNDICES

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Anéndice A

Título: “EL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD A NIVEL PRELIMINAR FRENTE AL PROCESO INMEDIATO EN EL DISTRITO FISCAL DE HUÁNUCO, PERIODO 2017”.

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES	METODOLOGÍA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p>Problema General ¿De qué manera el Principio de Oportunidad a nivel Preliminar resulta ineficaz frente al Proceso Inmediato a nivel Judicial?</p> <p>Problemas Específicos ¿Cómo la falta de un plazo idóneo para el Principio de Oportunidad en la investigación preliminar impide su eficacia frente al Proceso Inmediato a nivel judicial?</p> <p>¿De qué manera el establecimiento de márgenes para el cumplimiento del Principio de Oportunidad a nivel preliminar, influye en su eficacia frente al Proceso Inmediato?</p> <p>¿Cuáles son los presupuestos que fundamentan la eficacia del principio de oportunidad frente al proceso inmediato a nivel judicial?</p>	<p>Objetivo General Determinar de qué manera el Principio de Oportunidad a nivel Preliminar resulta ineficaz frente al Proceso Inmediato a nivel Judicial.</p> <p>Objetivos Específicos Establecer la manera en que la falta de un plazo idóneo para el Principio de Oportunidad en la investigación preliminar impide su eficacia frente al Proceso Inmediato a nivel judicial.</p> <p>Determinar cuáles son los márgenes que influyen en la eficacia de la aplicación del Principio de Oportunidad a nivel preliminar frente al Proceso Inmediato.</p> <p>Identificar cuáles son los presupuestos que fundamentan la eficacia del principio de oportunidad frente al proceso inmediato a nivel judicial.</p>	<p>Hipótesis General En razón a que el principio de oportunidad a nivel preliminar omite establecer criterios eficaces para su cumplimiento frente al proceso inmediato a nivel judicial.</p> <p>Hipótesis Específicas El plazo establecido para el principio de oportunidad a nivel preliminar dilata su cumplimiento frente al Proceso Inmediato a nivel judicial.</p> <p>El establecimiento de márgenes cuantitativos mínimos, intermedios o máximos influye positivamente en la eficacia de la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar.</p> <p>La voluntad del imputado, su condición económica y el monto de la reparación civil son presupuestos que fundamentan la eficacia del principio de oportunidad en la investigación preliminar.</p>	<p>Variables: V.I. = Proceso inmediato. V.D.= Principio de Oportunidad a nivel preliminar.</p> <p>Dimensiones: - Legalidad - Proporcionalidad - Eficacia - Celeridad - Economía</p> <p>Indicadores: V.I: - Establecimiento de nuevo plazo. - Delimitación de márgenes mínimos, intermedios y máximos. - Presupuestos para su imposición y fundamentación. - Satisfacción en la víctima e imputado. - Reduce la carga procesal.</p> <p>V.D: - Flagrancia - Elementos de convicción - Pena no mayor a 4 años - Reduce la carga procesal - Satisfacción en la víctima</p>	<p>I. Tipo de Investigación: Aplicada.</p> <p>II. Enfoque: Cuantitativo y Cualitativo</p> <p>III. Nivel: Descriptiva- Aplicativa.</p> <p>IV. Diseño: No experimental – Transeccional.</p> <p>V. Población y Muestra <i>5.1. Población:</i> Carpetas Fiscales = 268 Expedientes Judiciales = 1800 12 Fiscal FPPC-HCO 04 Juez JIP-HCO.</p> <p><i>5.2. Muestra:</i> Carpetas Fiscales = 30 Expedientes Judiciales = 20 06 Fiscal 02 Juez</p>	<p>I. TÉCNICAS 1.1. Encuesta 1.2. Entrevista 1.3. Observación documental.</p> <p>II. INSTRUMENTOS 2.1. Cuestionario. 2.2. Guía de entrevista. 2.3. Ficha de análisis documental.</p>

**CUESTIONARIO
(FISCALES)**

Estamos realizando una investigación sobre *“El Principio de Oportunidad a nivel preliminar frente al proceso inmediato en el Distrito Judicial de Huánuco, periodo 2017”*.

Las preguntas que en adelante responderán nos ayudará a saber el nivel de eficacia del principio de oportunidad a nivel preliminar. El cuestionario solo le tomará cinco minutos y sus respuestas son totalmente anónimas. Agradecemos anticipadamente su colaboración.

1. ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?
 - a. Si cumple ()
 - b. No cumple ()
 - c. Cumple de manera parcial ()

Porque: _____
2. El principio de oportunidad es un mecanismo de:
 - a. De simplificación procesal ()
 - b. De carácter consensual ()
 - c. De resarcimiento a la víctima ()
 - d. Salida alternativa ()
3. Con que frecuencia se aplica el Principio de Oportunidad en la fiscalía que labora.
 - a. Muy frecuente ()
 - b. Frecuentemente ()
 - c. Poco frecuente ()
 - d. Nunca ()

Especifique cantidad aproximado por mes: _____
4. ¿Cuántas audiencias de acuerdo bajo Principio de Oportunidad se celebraron en la etapa preliminar en la fiscalía en la que trabaja, durante el periodo 2017?

5. ¿Cuántas audiencias de acuerdo bajo Principio de Oportunidad se celebraron en la etapa investigación preparatoria, durante el periodo 2017?

6. ¿Qué porcentaje del total de casos en el que se aplicó el principio de oportunidad, se cumple el acuerdo sobre el pago de la reparación civil, durante el periodo 2017?

7. ¿Cuál cree usted que es el motivo por el que se incumple los acuerdos dispuestos en la audiencia de principio de oportunidad?

8. Según su opinión, ¿cuáles son los mayores problemas que presenta la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar?

9. Según su opinión, ¿cuáles son las ventajas que presenta la aplicación del principio de oportunidad en el proceso inmediato a nivel judicial?

10. ¿Cual resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?

- a. Es más eficaz el principio de oportunidad a nivel preliminar ()
b. Es más eficaz el principio de oportunidad aplicado en el proceso inmediato ()

Porque:

11. Según su opinión, considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es:

- a. Suficiente ()
b. Insuficiente ()

Porqué:

12. ¿El cumplimiento inmediato del pago de la reparación civil en el principio de oportunidad a nivel preliminar conlleva a una satisfacción de la víctima?

- a. Si ()
b. No ()

Porque:

13. ¿Cree usted, que el **plazo de pago** de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser **proporcional** al **monto fijado** de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado? (Es decir, cuanto mayor sea el monto de la Reparación Civil mayor será el plazo para el cumplimiento del pago y cuanto menor sea el monto de la Reparación Civil menor será el plazo para el cumplimiento del pago).

- a. Si ()
b. No ()

Porque:

14. Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de negociación y conciliación, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?.

- a. Si ()
b. No ()

Porque:

GUIA DE ENTREVISTA **(JUEZ)**

Estamos realizando una investigación sobre *“El Principio de Oportunidad a nivel preliminar frente al proceso inmediato en el Distrito Judicial de Huánuco, periodo 2017”*.

Las preguntas que en adelante responderán nos ayudará a saber el nivel de eficacia del principio de oportunidad a nivel preliminar. El cuestionario solo le tomará cinco minutos y sus respuestas son totalmente anónimas. Agradecemos anticipadamente su colaboración.

1. ¿El Principio de Oportunidad cumple con su finalidad de reducir la carga procesal a nivel judicial, sobre todo en los delitos de bagatela?

2. El principio de oportunidad es un mecanismo de:

- a. De simplificación procesal ()
- b. De carácter consensual ()
- c. De resarcimiento a la víctima ()
- d. Salida alternativa ()

3. ¿Con que frecuencia se aplica el Principio de Oportunidad en el juzgado en el que labora?

- a. Muy frecuente ()
- b. Frecuentemente ()
- c. Poco frecuente ()
- d. Nunca ()

Especifique cantidad aproximado por mes: _____

4. ¿Cuántas audiencias de acuerdo bajo Principio de Oportunidad se celebraron en la etapa investigación preparatoria, durante el periodo 2017?

5. ¿Qué porcentaje del total de casos en el que se aplicó el principio de oportunidad, se cumple el acuerdo sobre el pago de la reparación civil, durante el periodo 2017?

6. ¿Cuál cree usted que es el motivo por el que se incumple los acuerdos dispuestos en la audiencia de principio de oportunidad?

7. Según su opinión, ¿cuáles son los mayores problemas que presenta la aplicación del principio de oportunidad a nivel preliminar?

8. Según su opinión, ¿cuáles son las ventajas que presenta la aplicación del principio de oportunidad en el proceso inmediato a nivel judicial?

9. ¿Cual resulta más eficaz, el principio de oportunidad aplicado a nivel preliminar o el aplicado en el proceso inmediato a nivel judicial?

10. Según su opinión, ¿considera que el plazo de 9 meses, para el pago de la reparación civil es excesivo?

11. ¿El cumplimiento inmediato del pago de la reparación civil en el principio de oportunidad a nivel preliminar conlleva a una satisfacción de la víctima?

12. ¿Cree usted, que el **plazo de pago** de la reparación civil acordado a través de la aplicación del principio de oportunidad debe ser **proporcional** al **monto fijado** de la Reparación Civil y a las posibilidades económicas del imputado? (Es decir, cuanto mayor sea el monto de la Reparación Civil mayor será el plazo para el cumplimiento del pago y cuanto menor sea el monto de la Reparación Civil menor será el plazo para el cumplimiento del pago).

13. Según su opinión, ¿los abogados (Jueces, Fiscales, Abogados litigantes) se encuentran preparados en temas de **negociación y conciliación**, para efectivizar la aplicación del principio de oportunidad en el sistema de justicia peruano?.

CUADRO DE ANÁLISIS DOCUMENTAL DE LAS CARPETAS FISCALES

N°	N° Carpeta	Delito de Bagatela						Acuerdo de Reparación Civil		¿El plazo del pago de la R.C. es proporcional al monto fijado?		¿Se cumple con el pago de la Reparación Civil?		Continuación de la acción penal por el M.P.	
		Conducción en estado de ebriedad	Omisión a la asistencia familiar	Lesiones leves	Lesiones culposas	Hurto simple	Apropiación ilícita	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
1	331-2017		X					X			X		X	X	
2	328-2017		X					X			X		X	X	
3	901-2017				X			X			X		X	X	
4	875-2017						X	X			X		X	X	
5	1616-2017					X		X		X		X			X
6	129-2017		X					X			X		X	X	
7	497-2017	X						X			X		X	X	
8	1092-2017		X					X			X		X	X	
9	566-2017	X						X			X		X	X	
10	723-2017			X				X		X		X			X
11	1616-2017					X		X		X		X			X
12	1034-2017	X						X		X		X			X
13	869-2017	X						X		X		X			X
14	837-2017	X						X			X	X			X
15	1485-2017				X			X		X		X			X
16	246-2017	X						X		X		X			X
17	1478-2017	X						X		X		X			X
18	332-2017		X						X		X		X	X	
19	399-2017		X						X		X		X	X	
20	503-2017	X							X		X		X	X	
21	1087-2017	X							X		X		X	X	
22	1366-2017		X						X		X		X	X	
23	1664-2017		X						X		X		X	X	
24	1897-2017	X							X		X		X	X	
25	56-2017		X						X		X		X	X	
26	122-2017		X						X		X		X	X	
27	998-2017		X						X		X		X	X	
28	1229-2017	X							X		X		X	X	
29	1322-2017		X						X		X		X	X	
30	1767-2017	X							X		X		X	X	
TOTAL		12	12	1	2	2	1	17	13	8	22	9	21	21	9

Fuente: Revisión documental de expedientes.
Elaboración: Tesista

CUADRO DE ANÁLISIS DOCUMENTAL DE LOS EXPEDIENTES JUDICIALES

N°	Exp.	Delito de Bagatela						¿El plazo del pago de la R.C. es proporcional al monto fijado?		¿Se cumple con los acuerdos arribados entre las partes?	
		Conducción en estado de ebriedad	Omisión a la asistencia familiar	Lesiones leves	Lesiones culposas	Hurto simple	Apropiación Ilícita	Si	No	Si	No
1	0155-2017	X						X		X	
2	0819-2017		X					X		X	
3	2425-2017	X							X	X	
4	3271-2017	X							X	X	
5	2841-2017	X							X	X	
6	2265-2017		X					X		X	
7	0251-2017	X						X		X	
8	0096-2017	X						X		X	
9	1079-2017		X						X	X	
10	0331-2017		X					X		X	
11	0335-2017		X					X		X	
12	0380-2017	X						X		X	
13	0381-2017	X						X		X	
14	0383-2017	X						X			X
15	1559-2017		X					X			X
16	0175-2017		X					X		X	
17	0208-2017	X						X		X	
18	0225-2017		X					X		X	
19	0297-2017		X					X		X	
20	0218-2017	X						X		X	
TOTAL		11	9	0	0	0	0	16	4	18	2

Fuente: Revisión documental de expedientes.

Elaboración: Tesista



UDH
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
http://www.udh.edu.pe

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO Escuela de Posgrado

RESOLUCIÓN Nº 048-2019-D-EPG-UDH Huánuco, 22 de Febrero de 2019

Visto, el Oficio Nº 008-2019-D-UPG-DCCPP-UDH, de fecha 19 de Febrero de 2019, presentado por el Decano de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas Dr. Fernando Corcino Barrueta, quien solicita aprobación de proyecto de investigación a petición de la graduando **VILLARREAL HERRERA, Evelyn Denisse**, de la Maestría en Derecho y Ciencias Políticas con mención en Derecho Procesal.

CONSIDERANDO:

Que, la recurrente desarrolló su Proyecto de Investigación titulado: **"EL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD A NIVEL PRELIMINAR FRENTE AL PROCESO INMEDIATO EN EL DISTRITO JUDICIAL DE HUÁNUCO PERIODO, 2017"**, para la revisión correspondiente;

Que, con Informe Nº S/N-2017-EPGR-D-UDH/FCB, de fecha 08/11/2017, el Dr. Fernando Corcino Barrueta en calidad de Asesor de tesis, aprueba el Proyecto de Investigación presentado por la recurrente;

Que, con Informe Nº 12-2018-CHU, de fecha 19/12/2018, Informe S/N, de fecha 21/07/2018, e Informe Nº 007-2017-EPG/UDH/TSP, de fecha 03/12/2017; presentados por los miembros del jurado revisor Dr. Carlos Hinojosa Uchoñen, Dr. Hugo Romero Delgado, y Dr. Tony Solano Pérez, respectivamente; opinan favorablemente para la aprobación del Proyecto de Investigación, con la inscripción correspondiente; y,

Estando a las atribuciones conferidas a cargo del Director de la Escuela de Posgrado de la Universidad de Huánuco, con cargo a dar cuenta al Consejo Directivo,

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Aprobar, el Proyecto de Investigación titulado **"EL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD A NIVEL PRELIMINAR FRENTE AL PROCESO INMEDIATO EN EL DISTRITO JUDICIAL DE HUÁNUCO PERIODO, 2017"**, de la graduando **VILLARREAL HERRERA, Evelyn Denisse**, para optar el Grado Académico de Maestra en Derecho y Ciencias Políticas con Mención en Derecho Procesal en la Escuela de Posgrado de la Universidad de Huánuco, debiendo inscribirse en el libro de Proyectos de Investigación correspondiente.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dr. Venancio Víctor Domínguez Condezo
DIRECTOR EPG



Mg. Maximiliano Cruz Huacachino
SECRETARIO DOCENTE

Distribución: Rectorado/Vicerrectorado/UPGDCCPP/OMR/Interesada/File Personal/Archivo.
VDC/bldr